

Бр. 07-1793/19- 6
Датум: 15.11.2019. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, на основу члана 22. став 1. тачка 9), члана 28. став 1. и члана 29. став 1. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ бр. 83/14 и 6/16 – др. закон), а сагласно члану 51. истог закона, као и чл. 136. и 137. у вези са чланом 141. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18 - аутентично тумачење), у поступку изрицања мере према пружаоцу медијске услуге „Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. Београд“, из Београда, ул. Александра Дубчека 14, кога заступа директор Александра Крстић, на седници одржаној 15.11.2019. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ИЗРИЧЕ СЕ МЕРА ОПОМЕНЕ пружаоцу медијске услуге „Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Happy TV“ д.о.о. Београд“, из Београда, ул. Александра Дубчека бр. 14, због тога што је, у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Happy TV“, дана 30.9.2019. године, у емисији „Добро јутро, Србијо“, у времену од 06:45:00 до 07:05:00, емитовао програмски садржај у коме су изнете информације којима се подстиче, на прикривен начин, дискриминација због националне припадности као личног својства професора Филозофског факултета Данијела Синанија у контексту питања оригиналности доктората Синише Малог, чиме је повредио обавезу прописану чланом 27. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга („Службени гласник РС“ бр. 55/15) у вези са чланом 51. Закона о електронским медијима.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да одмах по пријему овог решења отклони уочене повреде обавеза, тако што убудуће програмски садржај неће садржати информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због националне припадности или других стварних, односно претпостављених личних својстава.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Happy TV“, наредног дана по пријему овог решења и још једном истог дана или најкасније у року од 24 сата од првог објављивања, у времену између 18:00 и 21:00 часова, објави (текстуално и усмено) следеће саопштење:

„О П О М Е Н А

На седници одржаној дана 15. новембра 2019. године, Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге „Предузеће

за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Нарру ТВ“ д.о.о. Београд“, изриче мера опомене, због тога што је дана 30.9.2019. године, у емисији „Добро јутро, Србија“, у времену од 06:45:00 до 07:05:00, емитовао програмски садржај у коме су изнете информације којима се подстиче, на прикривен начин, дискриминација због националне припадности као личног својства професора Филозофског факултета Данијела Синанија у контексту питања оригиналности доктората Синише Малог, чиме је повредио обавезу прописану чланом 27. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 51. Закона о електронским медијима.

Одлуком којом је пружаоцу медијске услуге „Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Нарру ТВ“ д.о.о. Београд“, изречена мера опомене, наложено му је да одмах по пријему те одлуке отклони уочене повреде прописаних обавеза, тако што убудуће програмски садржај неће садржати информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због националне припадности или других стварних, односно претпостављених личних својстава.“

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да следећег дана по последњем објављивању саопштења из става 3. изреке овог решења, поднесе Регулаторном телу за електронске медије снимак програма у коме је то саопштење објављено.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у року од три дана од дана пријема овог решења, о свом трошку, објави саопштење из става 3. изреке овог решења у штампаном јавном гласилу, које се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, као и да следећег дана по објављивању тог саопштења поднесе Регулаторном телу за електронске медије примерак штампаног јавног гласила у коме је оно објављено.

О б р а з л о ж е њ е

Служба за надзор и анализу програма емитера Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) је на основу увида у телевизијски програм пружаоца медијске услуге „Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Нарру ТВ“ д.о.о. Београд“, из Београда, ул. Александра Дубчека бр. 14 (у даљем тексту: ПМУ), који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Нарру ТВ“, сачинила извештај бр. 07-1793/19 од 3.10.2019. године, којим је указано на могуће повреде обавеза ПМУ и којим је предложено Савету Регулатора покретање поступака изрицања мере.

Поводом наведеног извештаја, Савет Регулатора је, у складу са чланом 90. став 2. и чланом 146. Закона о општем управном поступку, дана 3.10.2019. године донео закључак бр. 07-1793/19-1, којим је покренуо поступак за изрицање мере ПМУ и којим је позвао представника ПМУ да присуствује седници заказаној за 11.10.2019.

године, ради изјашњења о чињеницама које су повод за покретање поступка. Наведена седница је одложена за 15. новембар 2019. године, о чему је ПМУ обавештен и уредно позван на исту.

Седници Савета Регулатора, одржаној дана 15. новембра 2019. године, није приступио представник ПМУ, иако је уредно позван. Представник ПМУ је на дан одржавања седнице доставио обавештење да неће приступити седници Савета, при том не наводећи оправдан разлог изостанка. На основу предлога заменика председника Савета, чланови Савета су донели одлуку да у складу са чланом 114. став 3. Закона о општем управном поступку одрже усмену расправу без присуства странке.

Разматрајући извештај Службе за надзор и анализу програма емитера, Савет Регулатора утврдио је следеће чињенично стање:

Дана 30.9.2019. године, у емисији „Добро јутро, Србија“, односно у делу емисије који се бави претресом актуелности, а који је практично дебатног типа, у времену од 06:45:00 до 07:05:00, водитељ је отворио тему о реакцијама дела академске јавности на питање аутентичности доктората министра финансија Синише Малог и о питању блокаде Ректората Универзитета у Београду од стране групе студената. Водитељ је у контексту теме навео да се појавила једна особа, „сумњивог презимена“, које „подсећа на Синана Хасанија“ и да та особа, односно Данијел Синани, као професор Филозофског факултета, није стручан да цени питање аутентичности доктората министра финансија Синише Малог. Након тога је водитељ рекао да он никога не жели да вређа, као и да Синани предаје етнологију, „роко мандолина“ и албанске народне песме. Такође је рекао да Синани тврди за себе да је Горанац, а да неки његов колега тврди да је Албанац и закључио да је Београд велики град и да Албанац може да буде професор универзитета.

Приликом доношења одлуке у овој правној ствари, Савет Регулатора је пошао од члана 51. Закона о електронским медијима, којим је прописано да се Регулатор стара да програмски садржај пружаоца медијске услуге не садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава.

Из наведене законске одредбе произилази обавеза пружаоца медијске услуге да не сме објављивати програмске садржаје дискриминаторног карактера, с обзиром на то како је појам дискриминације одређен Законом. Обавеза из члана 51. Закона ближе је одређена Правилником о заштити људских права у области пружања медијских услуга, донетог на основу члана 60. Закона. У овом случају то значи да

је обавеза овог пружаоца медијске услуге изричито прописана одредбом члана 27. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, којим је предвиђено да пружалац медијске услуге не сме објавити програмски садржај који садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица због њихове расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и наведени правни оквир, Савет Регулатора је закључио следеће:

ПМУ је дана 30.9.2019. године у емисији „Добро јутро, Србија“, у времену од 06:45:00 до 07:05:00, емитовао програмски садржај у коме су изнете информације којима се на прикривен начин подстиче дискриминација због националне припадности као личног својства професора Филозофског факултета Данијела Синанија у контексту питања оригиналности доктората Синише Малог, чиме је повредио обавезу прописану чланом 27. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 51. Закона о електронским медијима..

Водитељ је на циничан, двосмислен и прикривено дискриминаторан начин изнео сопствено мишљење, да један професор Филозофског факултета, који нема довољно знања из економских и сродних наука, није компетентан да цени аутентичност доктората министра финансија Синише Малог. Водитељ није на директан и отворен начин у својим изразима и реченицама стигматизовао, повредио или понизио одређену особу или групу на основу личног својства, већ је на циничан и исмејавајући начин дискредитовао мишљење и компетентност Данијела Синанија, везујући то за националну припадност.

Слобода изражавања јесте *conditio sine qua non* у сваком друштву које се сматра демократским. Слобода изражавања обухвата пре свега слободу да се има сопствено мишљење и да се исто износи. Европски суд за људска права је у пресуди *Handyside v United Kingdom* заузео становиште да се чланом 10. Европске Конвенције за заштиту људских права и основних слобода не штите само информације или идеје које се повољно примају или се сматрају неувредљивима или нечим што не изазива реакције, већ и оне које вређају, шокирају или узнемиравају, јер су такви захтеви плурализма без којих нема демократског друштва. Међутим, слобода изражавања није и не може бити апсолутно неограничена.

У овом конкретном случају, Савет Регулатора је закључио да право на слободу изражавања мора бити подвргнуто ограничењима ради заштите права других лица. Водитељ има право да износи сопствено мишљење о томе да ли је неко довољно стручан или не да суди о аутентичности нечијег доктората, али то не може чинити на тај начин што ће одређену особу на прикривено дискриминаторан начин, због његове националне припадности или неког другог личног својства, приказати као некомпетентну.

У складу са изнетим, Савет Регулатора је оценио да су се, у смислу члана 28. став 1. Закона о електронским медијима, стекли услови да се ПМУ изрекне нека од мера предвиђених том одредбом закона.

Приликом изрицања мере, сходно члану 29. став 4. Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је нарочито узео у обзир степен одговорности ПМУ, као и начин извршења повреде обавезе, побуду из које је повреда обавеза учињена, степен угрожавања или повреде заштићеног добра, тежину последице која је повредом проузрокована, учесталост понављања радње, околност да је према пружаоцу већ изречена мера и држање пружаоца медијске услуге након извршења радње повреде.

У вези са степеном одговорности ПМУ, начином извршења повреде обавезе и побудом, Савет Регулатора је закључио да сврха изношења мишљења од стране водитеља није била да се шире националистичке идеје или да се подстиче мржња према одређеној популацији, већ да се на циничан и прикривено дискриминаторски начин информише јавност о некомпетентности Данијела Синанија, као професора Филозофског факултета.

У вези са учесталашћу понављања радње, Савет Регулатора је утврдио да је једном извршена радња којом су повређене прописане обавезе пружаоца медијске услуге, из чега следи да није постојала учесталост понављања радње.

Савет Регулатора је приликом изрицања мере имао у виду и да је ПМУ изречена једна мера опомене због повреде обавеза предвиђених Законом о електронским медијима, на седници Савета одржаној дана 9.10.2018. године, али да се изречена мера није односила на дискриминаторно понашање пружаоца медијске услуге.

Имајући у виду све околности које је утврдио у смислу одредбе члана 29. став 4. Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је одлучио да ПМУ изрекне меру опомене због радњи повреде које су ближе одређене у ставу 1. изреке овог решења.

Будући да је, сагласно одредби члана 29. став 5. Закона о електронским медијима, Регулатор дужан да приликом изрицања опомене изричито наведе обавезу коју је пружалац медијске услуге повредио, као и да му наложи да предузме мере у циљу отклањања повреде, то је у ставу 2. изреке овог решења ПМУ наложено да отклони

повреду обавезе, тако што убудуће програмски садржај неће садржати информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због националне припадности или других стварних, односно претпостављених личних својстава.

Одредбом члана 31. став 1. Закона о електронским медијима предвиђено је да се мере из члана 29. овог закона објављују уз одговарајућу ознаку, у конкретном случају „опомена”, у тексту који утврђује Регулатор, у програму пружаоца медијске услуге у првој наредној емисији и још једном у програму истог дана или најкасније у року од 24 сата, у времену између 18:00 и 21:00 сати на телевизији, односно у времену између 7:00 и 10:00 сати на радију, као и у штампаном јавном гласилу које се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, о трошку пружаоца медијске услуге. У смислу наведене одредбе Закона, Савет Регулатора је у ставу 3. изреке овог решења одредио текст саопштења о изреченој мери који је ПМУ дужан да објави у свом телевизијском програму, као и на који начин ће оно бити објављено у програму, док је у ставу 4. изреке одређен начин на који ће ПМУ обавестити Регулатора о објављивању тог саопштења. С друге стране, у складу са истом одредбом Закона, у ставу 5. изреке одређено је на који начин ће ПМУ објавити текст тог саопштења у штампаном јавном гласилу и о томе обавестити Регулатора.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, на основу члана 42. став 1. Закона о електронским медијима, подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 390,00 динара.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Горан Петровић

Д-на:

- Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Happy TV“ д.о.о. Београд, ул. Александра Дубчека бр. 14
- Архива