



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103, Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 07-1476/21/22 - 8
Датум: 28.12.2021. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, на основу члан 22. став 1. тачка 9) и члана 28. став 1. и члана 29. став 2. Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“ бр. 83/14, 6/16-др. закон и 129/21), члана 137. у вези са чланом 140. и 141. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење), и члана 9. Правилника о начину изрицања мера пружаоцима медијских услуга („Сл. гласник РС“ бр. 25/15) у поступку изрицања мера према пружаоцу медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. Београд, Александра Дубчека 14, које заступа директор Александра Крстић, на седници одржаној дана 28.12.2021. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ИЗРИЧЕ СЕ МЕРА УПОЗОРЕЊА пружаоцу медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Happy TV“ д.о.о. Београд, ул. Александра Дубчека бр. 14, због тога што је, у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Happy TV“:

а) дана 18.08.2021. године, у периоду од 15:00 до 17:30 часова у емисији „После ручка“ и дана 20.08.2021. године у емисији „Добро јутро Србија“ емитовао разговор са [REDACTED] који је изнео детаље из породичног спора који води са бившом супругом [REDACTED] и њеним оцем [REDACTED], који су у разговору означени под својим пуним именом и презименом, без њиховог пристанка,

чиме је повредио обавезе прописане чланом 50. став 1. Закона о електронским медијима, члана 20. и члана 28. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга

б) дана 18.08.2021. године, у периоду од 15:00 до 17:30 часова у емисији „После ручка“ у током разговора са [REDACTED] емитовао је програмски садржај у којем је покренуто питање старатељства, односно поверавања на старање заједничког малолетног детета једном или другом родитељу,

чиме је повредио обавезе прописане чланом 28. став 4. и 6. Правилника о заштити малолетника у области пружања медијских услуга.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да одмах по пријему овог решења отклони уочене повреде обавеза тако што ће убудуће

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

медијску услугу пружати на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на која се објављена информација односи.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Harry TV“, наредног дана по пријему овог решења и још једном истог дана или најкасније у року од 24 сата од првог објављивања, у времену између 18,00 и 21,00 сати, објави (текстуално и усмено) следеће саопштење:

„У П О З О Р Е Њ Е

На седници одржаној дана 28.12.2021. године, Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Harry TV“ д.о.о. Београд, Александра Дубчека 14, изриче мера упозорења, због тога што је дана 18.08.2021. године, у периоду од 15:00 до 17:30 часова у емисији „После ручка“ и дана 20.08.2021. године у емисији „Добро јутро Србија“ емитовао разговор са [REDACTED] који је изнео детаље из породичног спора који води са бившом супругом [REDACTED] и њеним оцем [REDACTED] који су у разговору означени под својим пуним именом и презименом, без њиховог пристанка, као и због разговора о старатељству, односно поверавању на старање заједничког малолетног детета једном или другом родитељу.

чиме је повредио обавезе прописане одредбама члана 50. ст. 1 Закона о електронским медијима, члана 20. и 28. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, као и члана 28. став 4. и 6. Правилника о заштити малолетника у области пружања медијских услуга.

Одлуком којом је пружаоцу медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Harry TV“ д.о.о. Београд, изречена мера упозорења, наложено је да одмах по пријему те одлуке отклони уочене повреде законом предвиђених обавеза тако што ће убудуће медијску услугу пружати на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на која се објављена информација односи.“

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да следећег дана по последњем објављивању саопштења из става 3. изреке овог решења, поднесе Регулаторном телу за електронске медије снимак програма у коме је то саопштење објављено.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у року од три дана од дана пријема овог решења, о свом трошку, објави саопштење из става 3. изреке овог решења у штампаном јавном гласилу, које се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, као и да следећег дана по објављивању тог саопштења поднесе Регулаторном телу за електронске медије примерак штампаног јавног гласила у коме је оно објављено.

Образложење

Дана 20.08.2021. године Сања Ђукић поднела је Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) пријаву која је заведена под бр. 07-1476/21, против пружаоца медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Нарру ТВ“ д.о.о. Београд, ул. Александра Дубчека бр. 14 (у даљем тексту: ПМУ) због гостовања [REDACTED] у емисији „После ручка“. У пријави се наводи да је [REDACTED] у наведеној емисији изнео лажи о њој и њеној породици, да је насилник који има забрану приласка, да се укључила уживо у програм ПМУ, те да је том приликом објаснила да је судски поступак у току због чега је потребно да [REDACTED] води рачуна о томе шта прича, да су је водитељка и остали гости исмевали и тако нарушили њену безбедност, као и да је [REDACTED] износио психијатријске дијагнозе.

Дана 20.08.2021. године [REDACTED] поднео је пријаву против истог ПМУ која је заведена под бројем 07-1476/21-1 због гостовања [REDACTED] у емисији „После ручка“ дана 18.08.2021. године. У пријави се наводи да је у наведеној емисији [REDACTED] изнео низ неистина о њему и његовој породици, те да је јавно објавио његову и фотографије његове породице, имена и презимена, као и да је свим гостима у студију показао његов профил са друштвених мрежа. Подносилац пријаве посебно наводи да изношењем неистина блати његов углед и част, њега и његове породице.

Дана 23.08.2021. године, [REDACTED] и [REDACTED] поднели су нову пријаву, која је код Регулатора заведена под бројем 07-1476/21-2, против ПМУ због гостовања [REDACTED] у емисији „Добро јутро Србија“ дана 20.08.2021. године. У пријави се наводи да је у спорној емисији [REDACTED] поново износио лажи о њој и њеној породици, наводећи њихова имена, као што је то учинио у емисији „После ручка“ емитованој 18.08.2021. године.

У складу са чланом 26. став 3. Закона о електронским медијима, Служба за надзор и анализу програма емитера Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) доставила је ПМУ поднете пријаве са захтевом да се о истима изјасни најкасније у року од 8 дана од дана достављања пријаве.

Дана 06.09.2021. године, ПМУ је доставио изјашњење у коме се наводи да је нејасно које су одредбе закона, правилника и других подзаконских аката прекршене приликом емитовања спорне емисије „После ручка“ од 18.08.2021. године, као и емисије „Добро јутро Србија“ од 20.08.2021. године. ПМУ наводи да је водитељ и уредник емисије „После ручка“ поступила у складу са дужношћу новинарске пажње, сходно околностима, те да је пре приступања гостију у емисију, уредник емисије обавио разговор са гостима, уверио се у веродостојност навода и проверио извор информација. ПМУ посебно истиче да се од новинара, нити од главног и одговорног уредника медија не може захтевати утврђивање истиности чињеница, као у судском поступку, јер новинар нема могућност, обавезу, ни овлашћење да утврди апсолутну истину као нпр. суд, те да је новинар дужан да пре објављивања информација исту провери у складу са примереним околностима конкретног случаја, што је и учињено. ПМУ сматра да је информација која је пренета приликом емитовања спорне емисије пренета верно и на аутентичан начин и то тако што је гост емисије, у уживом емитовању, изнео информације за које подносилац пријаве сматра да су јој могле повредити достојанство личности, те да се на тај начин исцрпљује одговорност медија, као јавног гласила, за

евентуалну нетачност пренетих информација, па чак и ако је њима повређена част и углед подносилаца пријаве позивајући се на пресуде Врховног суда Србије (Рев. 3139/2007 од 19.03.2008. године и Рев. 2650/2006 од 21.03.2007. године). У изјашњењу се наводи и да је ПМУ омогућио подносиоцу пријаве да се укључи у програм и изнесе своје ставове, чиме, сматра да је испоштовао правило друге стране у складу са чланом 8. Правилника о заштити људских права у области пружања медијске услуге, а што је и сам подносилац пријаве навео у својој пријави. Такође, ПМУ наводи да водитељка емисије није вређала нити исмевала подносиоца пријаве, нити њену породицу, већ је поступала професионално и у складу са правилима струке и новинарске етике.

Служба за надзор и анализу програма емитера Регулатора је на основу увида у телевизијски програм ПМУ саставила извештај бр. 07-1476/21-5 од 29.09.2021. године у коме се наводи да је у емисији „После ручка“ емитованој 18.08.2021. године и „Добро јутро Србија“ емитованој дана 20.08.2021. године, ██████████ износио детаље из породичног спора који има са бившом супругом ██████████ и њеним оцем ██████████ (подносиоцима пријава), који су у разговору означени пуним именом и презименом (без њиховог пристанка), као и информације из породичног и приватног живота његове супруге, ауторитарном и насилничком понашању њеног оца, као и детаље који се тичу судских поступака који се воде између ██████████ и ██████████.

Поводом наведеног извештаја Савет Регулатора је на седници одржаној дана 01.10.2021. године донео одлуку да позове представника ПМУ да дана 28.12.2021. године присуствује седници Савета Регулатора ради изјашњења о чињеницама које су повод за спровођење поступка, у складу са одредбом члана 28. став 3. Закона о електронским медијима.

Седници Савета Регулатора, одржаној дана 28.12.2021. године, није приступио представник ПМУ, иако је уредно позван, већ је на дан одржавања седнице Савета Регулатора у 10:18 часова доставио молбу за одлагање седнице ради давања изјашњења поводом поднетих пријава.

На основу члана 114. став 3. Закона о општем управном поступку и члана 5. став 9. Правилника о начину изрицања мера пружаоцима медијских услуга, Савет је донео одлуку да се одржи усмена расправа без присуства странке.

Разматрајући наводе из поднетих пријава, изјашњење ПМУ и извештај Службе за надзор и анализу програма емитера Регулатора, Савет Регулатора је утврдио чињенично стање на начин којим је то учињено у извештају службе.

Приликом решавања ове правне ствари Савет Регулатора је применио следеће одредбе:

Одредбом члана 50. став 1. Закона о електронским медијима предвиђено је да се медијска услуга пружа на начин којим се поштују људска права, а нарочито достојанство личности.

Чланом 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да медијску услугу пружа на

начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи.

Чланом 28. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да пружалац медијске услуге не може објавити информацију из приватног живота, односно лични запис (писмо, дневник, забелешка, дигитални запис и сл.), запис лика (фотографски, цртани, филмски, видео, дигитални и сл.) или запис гласа (магнетофонски, грамофонски, дигитални и сл.), без пристанка лица чијег се приватног живота информација тиче, односно лица чије речи, лик односно глас садржи, ако се при објављивању може закључити које је то лице.

Чланом 28. став 4. и 6. Правилника о заштити малолетника у области пружања медијских услуга прописано је следеће:

Став 4. прописује да није дозвољено емитовање програмског садржаја у коме се расправља о поверавању одређеног малолетника на старање једном или другом родитељу или о оправданости давања у хранитељску породицу или на усвојење.

Став 6. прописује да податке у вези са старатељством, хранитељством или усвојењем одређеног малолетника није дозвољено објавити.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране одредбе закона и подзаконских аката, Савет Регулатора је закључио следеће:

У емисији „После ручка“ емитованој дана 18.08.2021. године чија је тема била „Жртве насиља у породици“, као жртва насиља гостовао је [REDACTED]. Он је у спорној емисији изнео информације из породичног и приватног живота његове бивше супруге [REDACTED] попут података о њеном здравственом стању (спонтаним побачајима, дијагнози и лековима које користи). Међутим, акценат је био на ауторитарном и насилничком понашању [REDACTED], оца његове бивше супруге, чему је била изложена цела породица и због чега је дошло до слома њиховог брака. Наводи [REDACTED] изнети у спорним емисијама су противни одредби из члана 50. став 1. Закона о електронским медијима и члану 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Тачно је да је у емисију укључена особа која се представила као [REDACTED] (подносилац пријаве) која је навела да је судски поступак у току због чега је затражила да се обустави објављивање садржаја који погађају њену приватност, под претњом покретања законских механизма, наводећи, при том да наводи њеног бившег супруга нису истинити и да је реч о особи која је насилник и да има забрану приласка њој као бившој супрузи.

Међутим, и после наведеног телефонског укључења, разговор који се тиче приватности [REDACTED] и [REDACTED] је настављен на исти начин, а посебно је укључена и тема која се односи на старатељство над њиховим заједничким, малолетним дететом што је противно члану 28. став 4. и 6. Правилника о заштити малолетника у области пружања медијских услуга.

Иако водитељка сугерише госту да треба да се помири са супругом, за коју током емисије говори да је дивна особа и добра мајка, гост показује слике жене и малолетног детета водитељки и гостима у студију, што је противно одредби из члана 28. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Имајући у виду напред наведено, Савет Регулатора је нашао да су се стекли услови да се ПМУ изрекене нека од мера предвиђених чланом 28. став 1. Закона о електронским медијима.

При том, сходно одредби члана 29. став 4. Закона о електронским медијима, приликом изрицања мере Савет Регулатора је нарочито узео у обзир степен одговорности ПМУ, као и начин извршења повреде обавезе, побуду из које је повреда обавеза учињена, степен угрожавања или повреде заштићеног добра, тежину последице која је повредом проузрокована, учесталост понављања радње, околност да је према пружаоцу већ изречена мера и држање пружаоца медијске услуге након извршења радње повреде.

На основу свега наведеног, Савет Регулатора је оценио да емитован програмски садржај несумњиво указује на одговорност ПМУ приликом емитовања спорног садржаја уз прихватање последица објављивања таквог садржаја. Савет Регулатора је оценио да је ПМУ направио пропуст јер су у спорном програмском садржају објављене информације из приватног живота [REDACTED] и њеног оца [REDACTED] уз навођење њихових личних имена, а без њиховог пристанка, као и информације о старатељству над њиховим малолетним дететом, на који начин је ПМУ угрозио право на приватност тих лица и права малолетника. Такође, изостала је адекватна реакција водитељки на изјаве госта [REDACTED] који је износио информације из приватног живота [REDACTED] и њеног оца [REDACTED] као и на информације о старатељству, односно поверавању на старање заједничког малолетног детета једном или другом родитељу. Наиме, водитељке су биле у обавези да обавесте гледаоце да је у конкретном случају дошло до повреде људских права и права малолетника, на који начин је ПМУ могао да ублажи степен угрожавања заштићеног добра.

Надаље, Савет Регулатора је оценио околност да ли је ПМУ изречена нека од мера прописаних Законом о електронским медијима. Имајући у виду да су ПМУ у последње две године изречење две мере привремене забране објављивања програмског садржаја и четири мере упозорења због повреде одредаба Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је ово оценио као отежавајућу околност.

Када је реч о држању ПМУ након извршења радње повреде, констатовано је да представници ПМУ нису присуствовали седници Савета Регулатора, иако су благовремено обавештени о датуму њеног одржавања.

У вези са учесталост понављања радње, Савет Регулатора је утврдио да су спорни програмски садржаји емитовани дана 18.08.2021. године у периоду од 15 до 17:30 часова у емисији „После ручка“ и репризно дана 19.08.2021. године, као и дана 20.08.2021. године у емисији „Добро јутро Србија“ из чега следи да постоји учесталост понављања радње.

Имајући у виду околности које је утврдио у смислу одредбе члана 29. став 4. Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је одлучио да ПМУ изрекне меру упозорења због радњи повреде које су ближе одређене у ставу 1. изреке овог решења.

Будући да је, сходно одредби члана 29. став 5. Закона о електронским медијима, Регулатор дужан да приликом изрицања опомене, упозорења или привремене забране објављивања програмског садржаја, изричито наведе обавезу коју је пружалац медијске услуге повредио, као и да му наложи да предузме мере у циљу отклањања повреде, то је одлучено као у ставу 2. изреке овог решења.

Одредбом члан 31. став 1. Закона о електронским медијима предвиђено је да се мере из члана 29. овог закона објављују уз ознаку "опомена", "упозорење", односно "привремена забрана објављивања програмског садржаја", у тексту који утврђује Регулатор, у програму пружаоца медијске услуге у првој наредној емисији и још једном у програму истог дана или најкасније у року од 24 сата, у времену између 18,00 и 21,00 сати на телевизији, односно у времену између 7,00 и 10,00 сати на радију, као и у штампаном јавном гласилу које се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, о трошку пружаоца медијске услуге. У смислу цитиране одредбе закона, Савет Регулатора је у ставу 3. изреке овог решења одредио текст саопштења о изреченој мери који је ПМУ дужан да објави у свом телевизијском програму, као и на који начин ће оно бити објављено у програму, док је у ставу 4. изреке одређен начин на који ће ПМУ обавестити Регулатора о објављивању тог саопштења. С друге стране, у складу са истом одредбом закона, у ставу 5. изреке одређено је на који начин ће ПМУ објавити текст тог саопштења у штампаном јавном гласилу и о томе обавестити Регулатора.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега, у складу са чланом 42. став 1. Закона о електронским медијима, може се покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду, Немањина 9, Београд, у року од 30 дана од дана пријема решења. Висина судске таксе за подношење тужбе износи 390,00 динара.

ПРЕДСЕДНИЦА САВЕТА
Оливера Зекић
Оливера Зекић

Д-на:

- Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Нарру TV“ д.о.о. Београд, ул. Александра Дубчека бр. 14
- Сања Ђукић (sanjadjukicvb@gmail.com)
- Србољуб Ђукић (djukicsrba@gmail.com) и
- Архиви