



Број:
Датум:
Београд

ЗАПИСНИК

са **281. ванредне седнице** Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет РЕМ), одржане 22.05.2017. године, са почетком у 13,00 часова

У раду седнице учествовали су телефонским путем сходно члану 37. Став 2 Пословника о раду Савета РЕМ, следећи чланови Савета:

1. Горан Петровић, заменик председника Савета;
2. Оливера Зекић, члан Савета
3. Александра Јанковић, члан Савета
4. мр. Горана Пековић, члан Савета
5. Ђорђе Возаревић, члан Савета
6. Радоје Кујовић, члан Савета

Седници је присуствовала Драгана Таљић, секретар канцеларије Савета.

Седницом је председавао заменик председника Савета, Горан Петровић, који је констатовао да Савет има кворум за рад и пуноправно одлучивање.

За седницу је предложен следећи дневни ред:

1. Усвајање дневног реда;
2. Утврђивање мишљења о постојању разлога за разрешење чланова Савета у складу са чланом 16 Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

•

1. Усвајање дневног реда;

Након разматрања наведеног чланови Савета су једногласно донели

ОДЛУКУ

Усваја се предложени дневни ред 281. ванредне седнице.

1. Усвајање дневног реда;
2. Утврђивање мишљења о постојању разлога за разрешење чланова Савета у складу са чланом 16 Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

•

2. Утврђивање мишљења о постојању разлога за разрешење чланова Савета у складу са чланом 16 Закона о електронским медијима и доношење одлуке;

Након разматрања наведеног чланови Савета су једногласно донели

О Д Л У К У

Утврђује се мишљење поводом поднетог захтева за разрешење чланова Савета.

М И Ш Љ Е Њ Е

У предлогу за разрешење чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) који је поднела група од 23 народна посланика се наводи да Савет Регулатора није обављао послове регулације, да није вршио надзор електронских медија током предизборне кампање, као и да није реаговао на појаве кршења начела „без дискриминације“. Такође је наведено да Савет Регулатора није објавио податке непрестане двадесетчетворо часовне контроле рада пружалаца медијске услуге са „националном покривеношћу“ коју редовно врши, односно да није објавио извештај о мониторингу програма пружалаца медијских услуга током предизборне кампање за изборе народних посланика одржаних 2016. године.

Наведеним поступањем, по мишљењу подносиоца предлога за разрешење, Савет Регулатора је повредио одредбе Закона о електронским медијима и то: члан 3., члан 5. став 1, члан 22. тачка 8., члан 47. тачка 1. и 5. и члан 51.) као и одредбе Закона о јавном информисању и медијима («Службени гласник РС», бр. 83/14, 58/15 и 12/16 – аутентично тумачење) и то: члан 4. став 3., члан 5., члан 6. и члан 15.). Чланом 22. став 1. тачка 8) Закона о електронским медијима прописано је да Регулаторно тело за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) контролише рад пружалаца медијских услуга (у даљем тексту: ПМУ) и да се стара о доследној примени тог закона.

Чланом 16. ставом 1. тачком 5) Закона о електронским медијима прописано је да Народна скупштина може, на предлог најмање 20 народних посланика, разрешити члана Савета ако се утврди да је несавесно и неправилно радио, односно ако постоје разлози за недостојност и ако занемарује и несавесно испуњава своје обавезе што може довести до већих сметњи у раду Регулатора. Наведеном законском одредбом недвосмислено и јасно је прописан разлог због кога може бити разрешен поједини члан Савета Регулатора а не Савет Регулатора као колективни орган. Питање утврђивања несавесног и неправилног рада Савета Регулатора као колективног органа код доношења његових појединачних или општих правних аката, могло би евентуално да буде предмет судског поступка имајући у виду да одлуке Савета Регулатора подлежу искључиво судској контроли сходно одредби члана 42. Закона о електронским медијима. С тим у вези, битно је указати да приликом обављања послова из надлежности рада Регулатора, чланови Савета Регулатора своје дужности обављају самостално, по сопственом знању и савести и у складу са законом, као и да нико нема право да на било који начин утиче на рад чланова Савета, нити су они дужни да поштују било чије инструкције у вези са својим радом, изузев одлука надлежног суда донетих у поступку судске контроле рада Савета. Из наведеног произилази да је

предлог за разрешење чланова Савета Регулатора у делу који се односи на наводно несавесно поступање и неправилан рад Савета Регулатора, правно неоснован.

У односу на део предлога за разрешење чланова Савета који се односи на „изузимање Регулатора из надзора над медијима током избора“ указујемо да је Регулатор у оквиру контроле рада ПМУ у току предизборне кампање, у складу са чланом 22. став 1. тачка 11) Закона о електронским медијима, разматрао и одлучивао о пријавама у вези са програмским деловањем ПМУ. Такође, Регулатор је током предизборне кампање сходно досадашњој пракси вршио надзор над радом ПМУ и по службеној дужности а у складу са планом периодичног надзора који је утврђивао Савет Регулатора. Све одлуке Савета Регулатора су објављене на званичној интернет страници.

Са друге стране, Законом о електронским медијима није предвиђена обавеза Регулатора да о поступку контроле рада ПМУ током предизборне кампање сачини извештај. Једини извештај који је Регулатор био у обавези да сачини јесте извештај о укупном времену трајања предизборних огласних порука и броју огласних порука изборних листа, а који се сходно члану 32. став 4. и 5. Закона о финансирању политичких активности («Службени гласник РС», бр. 43/11 и 123/14) доставља Агенцији за борбу против корупције ради контроле извештаја о трошковима изборних кампања политичких субјеката. Предметни извештај доступан је на званичној интернет презентацији Регулатора и достављен је наведеној Агенцији.

Према томе, у предлогу за разрешење нетачно се наводи да је Регулатор одбио да обавља своју законску обавезу контролу рада ПМУ, чиме је јавност остала ускраћена за информације које не подлежу правилима о тајности података, а чији садржај је од јавног интереса. Наиме, да би се нека информација у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја («Службени гласник РС», бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10) могла сматрати информацијом од јавног значаја, превасходно је потребно да орган јавне власти располаже са том информацијом. Међутим, имајући у виду да Регулатор не располаже извештајем о надзору над радом ПМУ током предизборне и изборне кампање за парламентарне изборе одржане 24. априла 2016. године, с обзиром да није био у обавези да га сачини, то се не може тврдити да је јавност остала ускраћена за неку информацију од јавног интереса насталу у раду органа јавне власти.

О Д Л У К У

Налаже се стручној служби да мишљење достави Народној скупштини- Одбору за културу и информисање.

Седница завршена у 13:30 часова.

Записник сачинила:
СЕКРЕТАР КАЦЕЛАРИЈЕ САВЕТА

Драгана Таљић

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

Горан Петровић