РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1206/2026/7
Датум: 09.11.2026. године
Београд

Адвокат Борис Богдановић
Македонска 28
Београд

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам писани отправак решења бр. 1206/2026/7 од 04.11.2026. године.

Председник Савета
мр Стевица Смедеревац

09.11.2026.
14:55

АНДРЕА МИЛЕВЧИЋ
Београд, Македонска 28
011/43 88 80
069/10 44

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

09.11.2026
15344

ИНСАЈДЕР ТИМ д.о.о.
Београд Београд, Булевар Пеке Дапчевића 14

Број: 1206/2026/7
Датум: 09.11.2026. године
Београд

Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу
Булевар Пеке Дапчевића 14
Београд

– Информер ТВ

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо вам писани отправак решења бр. 1206/2026/7 од 04.11.2026. године.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА
мр Стевица Смедеревац

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1206/2026/7
Датум: 04.11.2026. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, на основу члана 7. ст. 1. тачка 10) Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“ бр. 92/2023, 51/2025 и 63/2026 - аутентично тумачење) и члана 137. у вези са чланом 140. и 141. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 – одлука УС), у поступку испитивања повреде закона и других прописа од стране пружаоца медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 14 – Информер ТВ, чији је законски заступник Дамир Драгић, на седници одржаној дана 04.11.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ИЗРИЧЕ СЕ МЕРА ПРИВРЕМЕНЕ ЗАБРАНЕ ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА „1. ИНФО“ и ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА пружаоцу медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 14 – Информер ТВ, због тога што је, у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Информер ТВ“, дана 02. октобра 2026. године, у емисији „1. Инфо“ емитованој у термину од 07:00:00 до 08:26:54 часова:

а) објавио програмски садржај који по својој природи представља предизборни програм – вести о предизборним активностима носиоца изборне листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“ (07:01:43–07:02:02 и 08:01:30–08:04:18), разговор са кандидатом за народног посланика те листе о изборној кампањи и изборним листама у рубрици „Прелиставање“ 07:00:00 до 08:26:54 часова и прилог о предизборној кампањи те листе (08:15:15–08:17:14) – а да га није означио као предизборни програм, већ га је приказао у виду редовног информативног програма, чиме је повредио члан 62. ст. 2. и 3. Закона о електронским медијима и члан 4. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

б) објавио садржаје негативне кампање кандидата изборне листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“ Данила Јовићевића према изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“ и њеним кандидатима, у којима се та листа означава

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

као „антисрпска“ и „антируска“, а њени кандидати као „лутке“ које „страни центри моћи повлаче“ и који ће „покушати да изазову грађански рат“ (07:14:19–07:15:46 и 07:44:26–07:47:05), чиме је повредио члан 5. став 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. истог правилника;

в) у сопственом новинарском прилогу (07:55:15–07:55:48) и у вестима (07:02:54–07:03:05) објавио непроверене и ничим поткрепљене тврдње о изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“ и њеним кандидатима („уз директну подршку и финансирање страних фактора“, „свесно и намерно пласирали лаж“), чиме није обезбедио истинитост и потпуност информација и повредио члан 5. ст. 1. и 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

г) дозволио да спикерка у вестима, без оправданих разлога, износи лични став или став пружаоца медијске услуге о изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“ и њеном кандидату проф. др Дејану Шошкићу („ако којим несрећним случајем дођу на власт“, „уништитељ српске економије и динара“, „блокадерски узданик“; 07:02:54–07:03:05 и 08:04:20–08:05:03), чиме је повредио члан 9. став 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

д) дозволио да водитељка и уредница емисије, износећи мишљење о теми емисије, промовише своја лична уверења на начин који повређује обавезу објективног информисања јавности, тврдњама да „поједини опозициони блокадери“ у амбасаде иду „по задатак“ (07:11:42–07:12:01) и да се на изборима бира између политике „која је за своју државу, свој језик, свој народ и оне која је на другој страни апсолутно против тога“, која је „опозициона свом народу“ (08:12:46–08:12:56), чиме је повредио члан 9. став 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

ђ) у прилогу о предизборној кампањи носиоца изборне листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“ приказао децу (08:16:09–08:16:20), уз најаву водитељке да кандидата „дочекују дечији осмеси, загрљаји и поклони“ (08:14:59–08:15:15), чиме је учешће малолетника у програмском садржају користио у политичке сврхе и повредио члан 66. став 5. Закона о електронским медијима.

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да објављује програмски садржај „1. Инфо“ и истоврсне програмске садржаје без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја у

свом телевизијском програму **У ТРАЈАЊУ ОД СЕДАМ ДАНА,** почев од првог наредног дана од дана пријема овог решења.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Информер ТВ", наредна два дана по пријему овог решења, у времену између 18,00 и 21,00 часова, објави (текстуално и усмено) следеће обавештење:

„ПРИВРЕМЕНА ЗАБРАНА ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА „1. ИНФО" и ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА

На седници одржаној 04.11.2026. године Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 14 – Информер ТВ, изриче мера привремене забране објављивања програмског садржаја „1. Инфо" и истоврсних програмских садржаја без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја у трајању од седам дана, јер је утврђено да је Информер ТВ дана 02. октобра 2026. године, у емисији „1. Инфо" у термину од 07:00:00 до 08:26:54 часова, прикривено објавио предизборни програм у виду информативног програма, објавио садржаје негативне кампање према изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују" и њеним кандидатима, није обезбедио истинитост и потпуност информација, дозволио да спикерка и водитељка износе лични став супротно обавези објективног информисања, као и да је учешће малолетника користио у политичке сврхе,

чиме је повредио обавезе прописане чланом 61. ст. 1. тач. 1) и 4), чланом 62. ст. 2. и 3. и чланом 66. ст. 5. Закона о електронским медијима, као и одредбе члана 4. ст. 1. и члана 5. ст. 2. и 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, члана 5. ст. 1. и 3. и члана 9. ст. 2. и 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга."

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да следећег дана по последњем објављивању обавештења из става 3. изреке овог решења, поднесе Регулаторном телу за електронске медије снимак програма у коме је то обавештење објављено.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у року од три дана од дана пријема овог решења, о свом трошку, објави обавештење из става 3. изреке овог решења у штампаном медију, који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, као и да следећег дана по објављивању тог обавештења поднесе Регулаторном телу за електронске медије примерак штампаног медија у коме је оно објављено.

Образложење

Дана 02.10.2026.године Зоран Гавриловић поднео је пријаву против пружаоца медијске услуге (у даљем тексту: ПМУ) Инсајдер тим д.о.о. Београд, Булевар Пеке Дапчевића 14, Београд – Информер ТВ (у даљем тексту: Информер ТВ) у вези са програмским садржајем емитованим истог дана у периоду од 7:00 до 8:15 часова, а због повреда одредаба више чланова Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Поступајући по пријави, Служба за надзор и анализу програма Регулаторног тела за електронске медије извршила је надзор над радом пружаоца медијске услуге Информер ТВ и о томе сачинила извештај број 1206/2026/3 од 21.10.2026. године. Надзор је, по службеној дужности, обухватио целокупну емисију „1. Инфо“ емитовану у термину од 07:00:00 до 08:26:54 часова, а не само период наведен у пријави.

Поводом наведеног извештаја, Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је на седници одржаној дана 29.10.2026. године донео закључак број 1206/2026/4 од 29.10.2026. године којим је покренуо поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) према пружаоцу медијске услуге Информер ТВ и истом упутио позив да у року од 48 часова од пријема закључка достави писано изјашњење о чињеницама и околностима које су изнете и доказе на којима заснива своје тврдње, као и да дана 04.11.2026. године присуствује седници Савета Регулатора, ради усменог изјашњења. ПМУ Информер ТВ примио је закључак број 1206/2026/4 дана 30.10.2026. године у 14.05 часова. Имајући у виду да је рок од 48 часова истицао у недељу, 01.11.2026. године, примењује се одредба члана 80. став 5. Закона о општем управном поступку, којом је прописано да, ако последњи дан рока пада на дан када орган не ради, рок истиче истеком првог наредног радног дана. У прилогу закључка број 1206/2026/4, ПМУ је достављен и извештај Стручне службе Регулатора број 1206/2026/3 од 21.10.2026. године.

Дана 02.11.2026. године ПМУ Информер ТВ преко пуномоћника адвоката Бориса Богдановића доставио је писано изјашњење у коме се наводи да је исти дана 01.11.2026. године око 13 часова, покушао да, Регулатору достави писано изјашњење, али су просторије Регулатора биле закључане због чега је писано изјашњење послато препорученом поштом дана 01.11.2026. године у 13 часова.

У писаном изјашњењу се наводи да ПМУ сматра да му је противзаконито остављен рок за изјашњење од 48 сати, јер је смисао тако кратког рока у обезбеђивању хитности поступка према ПМУ током изборне кампање, а да је изборна кампања неспорно завршена одржавањем парламентарних избора дана 25.10.2026. године, тако да, иако је спорна емисија емитована током изборне кампање, поступак од стране Регулатора је покренут након окончања те кампање. ПМУ сматра да му је требало одредити рок за изјашњење у складу са општим правилом из члана 36. ст. 4. Закона о електронским медијима.

Даље, ПМУ сматра да у спорној емисији није учињена ниједна повреда закона и других прописа која му се ставља на терет и то следеће неправилности:

- прикривено емитовање предизборног програма у форми редовне емисије,
- нарушавање објективности фаворизовањем једне изборне листе,
- вођење једностране кампање уз изношење увредљивих и дискредитујућих квалификација на рачун Студентске листе и њених кандидата, и уз ускраћивање права на одговор и равноправно учешће у расправи,
- изношење личног става новинара или става пружаоца медијске услуге без оправданих разлога приликом саопштавања информација,
- коришћење учешћа малолетника у програмском садржају у политичке сврхе односно злоупотреба малолетника у политичке сврхе.

ПМУ истиче да садржај спорне емисије не одговара дефиницији предизборног програма, као и да, не може сваки програм који се тиче учесника на изборима сматрати прикривеним предизборним програмом. Сматра да је неоснована оптужба да спорна емисија представља прикривено емитовање предизборног програма, односно да се садржај скоро у целости односи на актуелну изборну кампању, те да не стоји констатација Стручне службе да су гости емисије износили своја мишљења, ставове и оцене о изборној кампањи. ПМУ се позива и цитира члан 2. ст. 2. и 3. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Чл. 2. ст. 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање дефинише да је предизборни програм програмски садржај који је намењен информисању о предизборним активностима подносилаца изборних листа и кандидата, представљању подносилаца проглашених изборних листа и кандидата и политичком оглашавању.

Чл. 2. ст. 3. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање да се информисањем о предизборним активностима подносилаца изборних листа и кандидата сматра се програмски садржај који се приказује, без новчане или друге накнаде, као редовна новинарска активност у оквиру информативног програма или посебне емисије искључиво посвећене изборној кампањи, у циљу извештавања о програмима и предизборним радњама подносилаца изборних листа или кандидата, идејама и мишљењима које су изнели током тих радњи или да би се, у виду интервјуа или дискусије (нпр. ТВ или радио дуел, јавно сучељавање и сл.), расправила одређена питања настала у вези са њиховим активностима, идејама и мишљењима.

На основу наведеног у изјашњењу се наводи да од читаве спорне емисије дефиницији оваквог садржаја може одговарати само двоминутни прилог о самој предизборној кампањи Александра Вучића, односно листе Уједињена Србија, емитован пред крај емисије и ништа више.

Целокупан преостали садржај емисије је разматрање информација, идеја и мишљења о актуелним појавама, догађајима и личностима о којима српска јавност има оправдан интерес да зна, у смислу чл. 5. ст. 1. Закона о јавном информисању и медијима, у вези са чл. 3. ст. 1. Закона о електронским медијима. Околност да су предмет тих разматрања и оцена у претежној мери били Александар Вучић и странка односно листа коју он предводи, са једне стране, и Илија Срдановић и политички покрет који он предводи, са друге стране, последица је чињенице да су те две личности, и политички субјекти које

су они предводили у датом тренутку објективно доминантни актери у политичком животу РС. То је, уједно, био основ да се активности поменутих актера јавно разматрају и критички сагледавају.

ПМУ констатује да се спорни програмски садржај није односио на актуелну изборну кампању, нити су гости програма износили своја мишљења, ставове и оцене о тој кампањи, те као би се прихватио резон Стручне службе, сваки програм емитован у току изборне кампање у ком се помињу актери који учествују на изборима, могао би се квалификовати као прикривени предизборни програм, што је апсурд.

ПМУ наводи да спорна емисија не фаворизује изборну листу коју предводи Александар Вучић, већ гости емисије у програму уживо, износе своје коментаре, мишљење и оцене поводом актуелних догађаја и политичких актера. Извештај службе Регулатора потврђује да су гости емисије били Данило Јовићевић, кандидат изборне листе Александар Вучић – Уједињена Србија и новинар Борко Кашански, те да претежну садржину емисије чине коментари, запажања, оцене и ставови гостију емисије који наступају у своје лично име. ПМУ цитира одредбу из члана 127. ст. 1. тач. 5) Закона о јавном информисању и медијима која изричито прописује да новинар, главни уредник и издавач не одговарају за штету ако је информација објављена у емисији која се емитује уживо, а новинар је поступао са дужном новинарском пажњом. Према наводима из изјашњења, неспорно је да је наведена емисија емитована уживо, а нема индиција нити доказа да водитељка емисије није поступала са дужном новинарском пажњом.

У вези са оптужбом да је спорно да је новинар изреченим ставовима о Илији Срдановићу у прилогу који је о њему емитован у склопу спорне емисије није уважио обавезу да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује истиче се да је суштина критике изречене конкретном приликом на рачун позиције Илије Срдановић у његовом тада актуелном одбијању позива на дебату, који позив му је (што је општепозната чињеница) јавно упутио Александар Вучић. У прилогу је достављен одштампани чланак од 29.09.2026. године преузет са интернет странице www.euronews.rs. Наводи се да је водитељка Катарина Одаловић изјавила: „С обзиром на то да они (мисли се на представнике Студентске листе) одбијају дебату не може се од њих чути ништа конкретно, па сходно томе остаје само анализа досадашњих поступака." На основу свега, ПМУ наводи да спорна емисија не фаворизује листу Уједињена Србија, па не постоји кршење члана 5. ст. 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

ПМУ наводи да је неоснована оптужба да спорна емисија садржи негативну кампању једног подносиоца изборне листе, односно кандидата у односу на друге подносиоце изборне листе, односно кандидате, јер се види да је реч искључиво о ставовима и оценама госта емисије Данила Јовићевића. Такође, према цитату из извештаја Стручне службе водитељка Катарина Одаловић поставља новинарски легитимно питање: „Са овим што си навео, до чега онда долази?" ПМУ сматра да у постављању таквог питања нема тенденциозности, нити зле намере, а какве ће закључке извући из сопствених навода, то је на госту емисије и не зависи од новинара/водитеља, односно ПМУ.

ПМУ наводи и да је неспорно да Правилник о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање прописује да су ПМУ дужни да не објављују

садржаје негативне кампање било ког подносиоца изборне листе или кандидата у односу на друге подносиоце изборних листа или кандидате. Међутим, сваки политички дискурс, односно свако изношење политичких ставова по својој природи неминовно подразумева и одређени полемички приступ, те одређени ниво критике усмерен према неистомишљеницима односно евентуалним политичким противницима, према њиховим ставовима, идеолошким позицијама и циљевима, према њиховој пракси, тј. начину и методама деловања, према ономе што се сагледава као већ настали или потенцијални ефекат њиховог деловања и сл. Тај ниво критике не може се избећи ни у време изборне кампање, али не може се свака критика упућена на рачун одређених друштвених или политичких актера сматрати нужно негативном кампањом.

ПМУ сматра ако би се прихватио резон Стручне службе Регулатора свака у медијима изнета критика од стране једног политичког актера који учествује на изборима на рачун другог политичког актера који такође учествује на изборима, могла би се квалификовати као негативна кампања. То би онда значило да политички субјекти који учествују на изборима не смеју у време изборне кампање у медијима ништа критички да кажу о било коме од својих политичких такмаца који учествују у изборној трци. Став ПМУ је да је то апсурд и да се у демократском друштву јавна полемика и јавна критика (које морају постојати и у време изборне кампање) не могу изједначити са негативном кампањом, па не постоји кршење одредбе чл. 5. ст. 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

ПМУ наводи да је неоснована оптужба да су током вести емитованих у склопу спорне емисије без оправданог разлога изнети одређени ставови и тврдње, односно да је водитељка емисије изнела своје мишљење на начин који повређује обавезу ПМУ да објективно информише јавност. У вестима, односно у извештавању о једној од предизборних дебата, јесу објављени одређени критички интонирани вредносни судови о појединим учесницима у тој дебати, али и да је чланом 56. Закона о јавном информисању и медијима прописано да се гарантује и штити право новинара на објављивање тврдњи и изношење ставова и мишљења, што се несумњиво односи и на новинаре Информер ТВ. ПМУ се позива на домаћу судску праксу и праксу Европског суда за људска права у Стразбуру по коме новинари нису дужни да утврђују истинитост чињеница на исти начин као и државни органи, а слобода изражавања подразумева и прибегавање претеривању и провокацији. ПМУ истиче да су у питању вредносни судови, а не чињеничне тврдње, а правно гледано, суштинска разлика између ових категорија јесте у томе што, по установљеној пракси Европског суда за људска права, постојање или непостојање чињеница подлеже доказивању, док се истинитост вредносних судова не доказује. Што се тиче одређених коментара водитељке емисије Катарине Одаловић не може бити спорно право водитеља програма актуелности да у току програма износи своје мишљење о питању које је тема емисије, а у конкретном случају то је учињено на начин да није повређена обавеза ПМУ да објективно информише јавност. Додатно, начин изношења коментара од стране водитељке ни по чему се суштински не разликује од начина на који водитељи неких других емисија на неким другим телевизијским каналима износе своја мишљења, па и промовишу своја лична уверења, при чему те ПМУ нико због тога не пријављује, нити процесуира.

У изјашњењу ПМУ сматра да је неоснована оптужба да је у спорној емисији дошло до искоришћавања или злоупотребе деце односно малолетника у политичке сврхе. Тачно је

да се на одређеним снимцима о сусретима Александра Вучића са грађанима виде малолетна деца, али у питању је буквално неколико секунди снимљеног материјала на којима се види да су малолетна деца снимљена инцидентно – једноставно из разлога што су се затекла у конкретно време на датом месту у присуству старијих, тј. родитеља и сродника. У закључним разматрањима, ПМУ сумира да у спорном програмском садржају није било прикривеног предизборног програма, није било фаворизовања изборне листе коју је предводио Александар Вучић, да су доминантан део садржаја чинили коментари, оцене, ставови и тврдње гостију, у програму уживо, а нема доказа да водитељка емисије није поступала са дужном пажњом, да није било негативне кампање од стране једног учесника на изборима у односу на рачун другог учесника на изборима, да се критика упућена неком од учесника на изборима не може изједначити са негативном кампањом, није било неоправданог изношења става спикера или водитељке емисије, односно ПМУ, у спорној емисији јесу изнети критички вредносни судови на уобичајен и новинарски легитиман начин, право водитеља да у току програма актуелности износи своје мишљење о теми емисије не може бити спорно, јер је изнето на сличан начин како то чине и новинари других медија, које због тога нико не гони, односно не процесуира, није било никаквог вида искоришћавања или злоупотребе малолетника у политичке сврхе, а објављивање кадрова у којима су малолетници су снимљени инцидентно, у пратњи и друштву одраслих.

На основу свега наведеног, ПМУ предлаже Савету Регулатора да након спроведеног испитног поступка донесе решење о обустави поступка применом чл. 37. ст. 4 Закона о електронским медијима из разлога што ПМУ није повредио ниједну одредбу Закона о електронским медијима, Правилника о извршавању обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање и Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Седници Савета Регулатора одржаној 04.11.2026. године, присуствовао је одговорни уредник Информер ТВ, Драган Ј. Вучићевић, заменик одговорног уредника Дејан Вукелић, адвокат Борис Богдановић, адвокат Драгослав Љубичановић и адвокат Адам Шукало.

Одговорни уредник ПМУ Информер ТВ, Драган Ј. Вучићевић сматра да је направљена атмосфера јавног линча, те да је дан раније у дневном листу „Данас“ објављено да ће Информер ТВ бити изречена мера од стране Савета Регулатора и тражи од Савета да покрене поступак против дневног листа „Данас“. Чланови Савета су указали да Регулатор није надлежан за штампане медије.

На наводе из достављеног извештаја, изјашњава се да ПМУ није прекршио закон, те сматра да нема основа за изрицање мера предвиђених законом, а посебно не мере забране емитовања програма. Истиче да извештај Службе за надзор и анализу програма Регулатора није потписан и нити оверен печатом. Такође, наводи и да му Регулатор у периоду од 31.05.2023. године до 04.11.2026. године није изрекао ниједну меру, нити га је опоменуо.

Адвокат Борис Богдановић сматра да је рок од 48 часова, одређен за изјашњење, скраћен и представља изузетак од редовног поступања. Истиче да је ПМУ требало оставити редован рок од 15 дана за изјашњење, имајући у виду да је изборна кампања завршена

25.10.2026. год., док се прекршај који им се ставља на терет односи на изборну кампању. Поновио је наводе из писаног изјашњења у вези са начином достављања писаног изјашњења Регулатору. Такође, указује на атмосферу прејудицирања одлуке и истиче да је Савет дужан да поштује начело непристрасности и сразмерности, као и да стандард поступања према емитерима мора бити једнак за све. Сматра да одређивање рока од 48 сати у ситуацији када је изборна кампања завршена представља изузетак и одступање од стандарда поступања Регулатора.

Адвокат Борис Богдановић посебно наводи и чита изјаву Иване Стевановић из Фондације Славко Ћурувија објављене на порталу Грађанске Војводине – Аутономија у тексту под називом „Потписници иницијативе за одузимање дозволе за рад Информеру траже да РЕМ хитно реагује“ (писани доказ предат Савету на седници). Тим поводом истиче да је Савет Регулатора у обавези да одлуке доноси у складу са начелом непристрасности и сразмерности, те да таква јавна позивања угрожавају примену наведених начела.

Указује да прилажу доказе и тражи да се они уврсте у списе предмета. Реч је о десетоминутном снимку програма достављеном на УСБ уређају, емитованом на другим телевизијама које нису регистроване код Регулатора, у којем водитељи, између осталог, певају погрдне песме уреднику Информер ТВ. Сматра да стандард поступања Савета према емитерима треба да буде једнак за све, без обзира на то да ли Савет има или нема јурисдикцију над њима.

У вези са претходним тачкама дневног реда, у оквиру којих су покренути поступци против Информер ТВ, адвокат Богдановић наводи да ће и у тим поступцима бити одређени кратки рокови за изјашњење (48 сати), иако је реч о изборној кампањи која је завршена. Тражи да му се омогући достављање писаних доказа и видео записа, те апелује на Савет да приликом одређивања рокова води рачуна о томе да ли постоје разлози за хитно поступање. Најављује да ће се обратити другим органима и инстанцама надлежним за одлучивање о питању рокова, попут Управног суда. У вези са наведеним, чита текст под називом „Дозвола Информера „виси о концу“ у којем је изјаву дао проф. Вељановски (писани доказ предат Савету на седници).

Председник Савета је указао да изјаве које је прочитао адвокат Богдановић нису изјаве чланова Савета, те да Савет не може да одговара за поступке лица која су их дала. Указао је и да се на повреде које се пружаоцу медијске услуге стављају на терет, а које се односе на програмски садржај објављен током изборне кампање, примењују рокови прописани за поступање у вези са изборном кампањом.

Адвокат Богдановић поставља и питање техничке природе, односно на који начин се може благовремено доставити изјашњење када Стручна служба Регулатора не ради недељом, као и како се оно може доставити електронским путем када није назначена адреса за пријем електронске поште која би, према Закону о општем управном поступку, требало да буде наведена.

Адвокат Драгослав Љубичановић, констатује да је председник Савета два пута прејудицирао да је прекршај учињен, иако претходно није донета одлука о томе. У вези са извештајем Службе, сматра да је странци у поступку морао бити достављен

аутентичан, односно потписан извештај и позива да им се исти достави. Такође, сматра да у атмосфери у којој се прејудицира исход поступка редован рад Савета није могућ, као и да Савет нема законски капацитет да одлучи на исправан начин, због чега тражи да се поступак против Информер ТВ обустави.

Представници ПМУ прилажу писане доказе и то, текст под називом „Дозвола Информера „виси о концу" преузет са интернет портала дневног листа „Данас", текст под називом „Потписници иницијативе за одузимање дозволе Информеру траже да РЕМ хитно реагује" преузет са портала Грађанске Војводине – Аутономија, текст под називом „Договорене прве мере против ТВ Информер" преузет са интернет портала дневног листа „Данас", као и снимке програма других телевизија, достављене на УСБ уређају.

У вези са наведеним, Драган Ј. Вучићевић истиче да нико са Информер ТВ није никоме псовао мајку у камеру (Нова С – Марко Видојковић), нико није интервјуисао малолетно дете (ТВ Н1 – Жаклина Таталовић), нико није позвао на убиство (смрт) било ког политичког противника или неког са ким се политички не слажу (Нова С и Н1). Сматра да им се замера политичка опредељеност, док су други, како наводи, политички острашћенији (доказ на коме се налазе снимци програма ТВ Нова С и ТВ Н1 предати Савету на седници на УСБ уређају).

Такође, указује да је у извештају Регулатора спорно што је Александар Вучић посетио породицу Стојановић из Пожаревца, при чему се као спорних издваја 6 секунди снимка из кампање, на којем се види како двоје деце притрчавају да га загрле. Истиче да је Савет у ранијим сличним случајевима сваки пут одбијао такве пријаве, уз образложење да је „очигледна претпостављена сагласност родитеља".

Адвокат Богдановић објашњава да видео материјал није могао бити припремљен у року који им је одређен, те да је његова сврха да покаже какав је стандард поступања других емитера у спорним ситуацијама.

Адвокат Љубичановић, у вези са достављеним видео материјалом који садржи компаративну анализу програма више телевизија, наводи да је селективна правда неправда, те позива чланове Савета да то имају у виду када говоре да то није од интереса. Истиче да је потребно сагледати стандарде који се примењују у програмима који се емитују на територији Србије, јер би различито одлучивање у истим ситуацијама, односно одлучивање о појединим емитерима уз истовремено непоступање према другима, представљало селективну правду, која је, према свим стандардима, неправда.

Адвокат Адам Шукало подноси захтев за изузеће члана Савета Родољуба Шабића, сматрајући да у односу на Информер ТВ постоји сукоб интереса, будући да је он подносилац пријаве, а истовремено учествује у одлучивању о њој, односно гласа.

Констатује се да су предати писани докази и видео материјал на УСБ уређају у два примерка.

На питање члана Савета да ли је ПМУ након почетка изборне кампање предузео мере у погледу уређивачке политике и начина изношења ставова у свом програму, одговорни уредник ПМУ је одговорио потврдно, не наводећи о којим мерама је реч. Истовремено

је поменуо пријаве у вези са говором мржње, као и више десетина пријава које ће им бити достављене, уз рок од два дана за изјашњење. Поставља питање зашто се пријаве не достављају појединачно, како би могли да припреме одбрану, те тражи да се обезбеди правичност поступка и да се ПМУ не затрпава великим бројем пријава.

Поново се поставља питање изузећа члана Савета Родољуба Шабића, уз образложење да је он јавно изнео свој став о предмету Информер ТВ, због чега не би требало да гласа о овој тачки дневног реда. Члан Савета Родољуб Шабић наводи да је у програму Информер ТВ назван „имбецилом" и „кретеном".

У завршној речи, одговорни уредник апелује на чланове Савета да гласају по својој савести, а не под политичким притиском. Истиче да је свестан да раде у условима притисака и јавног линча, те их позива да се издигну изнад претњи. Наводи да је Информер ТВ тренутно најгледанија телевизија у Србији. Сматра да се, у условима када Србија нема владу, некоме веома жури да у правном вакуму угаси најгледанију телевизију, како би се грађанима Србије ускратио приступ истини.

Закључује да би, уколико Савет одлучи да изрекне меру забране емитовања програма ПМУ, тиме била забрањена једина слободна, опозициона и другачије мислећа информативна телевизија у Србији. Истиче да Александар Вучић током 14 година власти није угасио ниједну телевизију, да су покушали да их убију, те упозорава да би забрана емитовања програма Информер ТВ гурнула земљу у медијски мрак.

Савет Регулатора је на истој седници, а пре доношења одлуке у овој правној ствари, размотрио примедбе изнете од стране пуномоћника ПМУ и то:

У вези са захтевом за изузеће члана Савета Регулатора, Родољуба Шабића, Савет Регулатора је, поступајући у складу са одредбом члана 41. Закона о општем управном поступку, размотрио наводе изнете у захтеву и оценио да у конкретном случају не постоје околности које би указивале на сукоб интереса, односно довеле у сумњу његову непристрасност у поступању и одлучивању. Приликом разматрања захтева Савет је имао у виду чињеницу да члан Савета Родољуб Шабић није подносилац пријаве која је предмет овог поступка (пријаву је поднео Зоран Гавриловић), нити је, на основу расположивих података, утврђено постојање других околности које би представљале законски разлог за његово изузеће. Ни околност да је члан Савета у програму самог ПМУ означаван увредљивим изразима не представља разлог за изузеће, јер би супротно схватање омогућило странци да сопственим понашањем према члану колегијалног органа утиче на састав органа који о њој одлучује. Навод да је члан Савета „јавно изнео став о предмету" није поткрепљен ниједним конкретним доказом. Сходно томе, Савет Регулатора је – без учешћа члана Савета Родољуба Шабића у одлучивању о захтеву за изузеће – једногласно одлучио да у конкретном случају не постоје разлози за изузеће наведеног члана Савета.

У погледу навода ПМУ којима се оспорава веродостојност извештаја Стручне службе Регулатора број 1206/2026/3 од 21.10.2026. године, због чињенице да исти не садржи посебан потпис, указује се на то да наведени извештај није достављен ПМУ као самостални акт, већ као прилог закључку Регулатора број 1206/2026/4, који је сачињен на меморандуму Регулатора, са назначеним општим подацима Регулатора, укључујући

електронску адресу за пријем поште и снабдевен печатом Регулатора и потписом председника Савета Регулатора. Стога, чињеница да извештај Стручне службе не садржи посебан потпис не може се ценити одвојено од околности у којима је тај документ сачињен и достављен ПМУ, односно чињенице да је исти чинио прилог службеном акту Регулатора који је оверен печатом и потписан од стране председника Савета Регулатора. Поред тога, извештај Службе није акт којим се одлучује о правима и обавезама ПМУ, већ доказ чију је веродостојност Савет проверио увидом у снимак спорне емисије, при чему ПМУ ни у писаном ни у усменом изјашњењу није оспорио да су наведени цитати верни, а примедба одговорног уредника ПМУ у погледу трајања снимка са децом размотрена је у оцени тачке ђ) изреке.

У погледу навода ПМУ да му је рок за изјашњење од 48 часова одређен противно закону, Савет Регулатора указује да се, према члану 36. став 5. Закона о електронским медијима, рок од 48 часова одређује „код вероватне повреде закона или других прописа који уређују поступање пружалаца медијских услуга у вези са изборном кампањом". Законодавац, дакле, посебан режим везује за врсту повреде, а не за тренутак у коме се поступак покреће. Спорни програмски садржај објављен је 02.10.2026. године, током изборне кампање, а повреде које се ПМУ стављају на терет односе се управо на обавезе у вези са изборном кампањом, због чега је рок за изјашњење правилно одређен. Исто важи и за повреде из тач. в), г) и д) изреке, јер се, према члану 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, на целокупан информативни програм током изборне кампање, укључујући вести и редовне информативне емисије, примењују члан 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона и подзаконски акт Регулатора којим се ближе уређује право на истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање, а то је Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга. Обавезе из тог правилника током изборне кампање стога јесу обавезе у вези са изборном кампањом. Најзад, ни према општем правилу из члана 36. став 4. Закона ПМУ није имао право на рок од 15 дана, како тврди, већ на рок који Регулатор одређује у распону од три до 15 дана, сагласно природи и сложености ствари.

Савет Регулатора је имао у виду и да је закључак о покретању испитног поступка донет након истека рока од 48 часова из члана 36. став 2. Закона, као и да решење није донето у року од 72 часа из члана 37. став 8. Закона. Наведени рокови представљају рокове прописане за поступање органа, чији протек не гаси овлашћење Регулатора да о ствари одлучи, нити сам по себи утиче на законитост решења. Рок од 48 часова за изјашњење ПМУ не зависи од тога да ли је Регулатор поштовао рок за доношење закључка, јер га закон везује за врсту повреде која се испитује (члан 36. став 5. Закона), а не за брзину поступања органа. Прекорачење рока за доношење решења проистекло је из одлуке Савета да ПМУ, поред писаног, омогући и усмено изјашњење на седници, што је ишло у прилог праву ПМУ на одбрану: ПМУ је од пријема закључка до седнице имао на располагању више дана, на седници је изнео нове наводе и предао нове доказе (писане текстове и видео материјал на УСБ уређају), које је Савет примио и ценио. Стога ПМУ није био оштећен у остваривању својих процесних права.

Савет Регулатора је писано изјашњење ПМУ послато препорученом поштом дана 01.11.2026. године ценио као благовремено, будући да се, према Закону о општем управном поступку, дан предаје препоручене пошиљке пошти сматра даном предаје органу, те су наводи из тог изјашњења у целини размотрени. Сходно томе, питања која

је пуномоћник ПМУ поставио у вези са радним временом Регулатора и начином електронског достављања нису утицала на положај ПМУ у овом поступку; адреса електронске поште Регулатора назначена је на меморандуму закључка број 1206/2026/4.

У погледу навода о прејудицирању одлуке, Савет Регулатора указује да изјаве трећих лица у медијима, на које се ПМУ позвао, нису изјаве Савета нити његових чланова, и да Савет за њих не може бити одговоран. Одлука у овој управној ствари донета је искључиво на основу доказа изведених у овом поступку и изјашњења ПМУ, по окончању расправе на седници одржаној 04.11.2026. године. Ни навод да је председник Савета на седници прејудицирао исход поступка није основан: председник Савета се на седници изјаснио о роковима који се примењују на повреде које се пружаоцу медијске услуге „стављају на терет", што је опис предмета испитног поступка, а не оцена да је повреда учињена. О постојању повреде Савет је одлучио тек по окончању расправе.

У погледу снимака програма других пружалаца медијских услуга и навода о „селективној правди", Савет Регулатора указује да се у испитном поступку утврђује да ли је пружалац медијске услуге према коме се поступак води повредио закон конкретним програмским садржајем. Евентуалне повреде које су учинили други пружаоци медијских услуга, од којих део није ни у надлежности Регулатора, не искључују нити умањују одговорност ПМУ, јер нико не може основано захтевати једнакост у незаконитости. Ови снимци стога нису од значаја за утврђивање чињеничног стања у овој управној ствари.

Ценећи доказе које је ПМУ поднео на седници, Савет Регулатора је у поступку утврђивања чињеничног стања поступиоу складу са одредбама члана 10. и члана 102. Закона о општем управном поступку, имајући у виду обавезу да утврди све чињенице и околности од значаја за одлучивање у правној ствари, као и да изведене доказе оцени савесно и брижљиво, појединачно и у њиховој међусобној вези. У вези са тим, Савет Регулатора је размотрио доказе које је ПМУ доставио на седници, као и наводе које је том приликом изнео, ценећи њихов доказни значај у односу на остале доказе садржане у списима предмета, након чега је, на основу резултата целокупног поступка, утврдио чињенично стање од значаја за одлучивање у овој управној ствари.

Разматрајући извештај Службе за надзор и анализу, изјашњење (писано и усмено) представника ПМУ Информер ТВ и поднете доказе, Савет Регулатора је утврдио следеће чињенично стање:

У извештају Службе за надзор и анализу је констатовано да је дана 02.10.2026. године у оквиру емисије „1. Инфо" у термину 07:00:00 до 08:26:54 часова емитована рубрика „Прелиставање" у којој су гости водитељке Катарине Одаловић били Данило Јовићевић, кандидат за народног посланика на изборној листи „Александар Вучић – Уједињена Србија" и Борко Кашански, извршни директор вести Курира.

Концепција предметне емисије – „рекапитулација недеље за нама" у вези са домаћом и светском политичком сценом, кратке вести, рубрика Прелиставање са два госта – указује да би требало да се ради о информативно-актуелном програму који је део редовне програмске шеме информативног програма ПМУ Информер ТВ.

Увидом у комплетан садржај наведеног програма установљено је, међутим, да се скоро у целини односио на актуелну изборну кампању. Једини садржаји који се нису односили на изборну кампању били су два пута приказане временске прогнозе, вест о изјави министра спољних послова у техничком мандату Марка Ђурића на међународном скупу у Црној Гори, вести о рату у Украјини, о продужењу притвора Хашиму Тачију – све у оквиру вести, као и неколико реченица учесника о фудбалу на почетку емисије.

Гости, од којих је један (Данило Јовићевић) и кандидат за народног посланика изборне листе Александар Вучић – Уједињена Србија износили су своја мишљења, ставове и оцене о изборној кампањи, и, превасходно, о две изборне листе и појединцима са њих или појединцима које су довели у везу са овим листама, и то позитивно о носиоцу и првом на изборној листи „Александар Вучић – Уједињена Србија“ и негативно о изборној листи „Студентска листа - Студенти побеђују“ (коју сви учесници у програму скоро искључиво називају блокадери, блокадерска листа, блокадерски покрет или тзв. студентска листа) и првом на овој листи Илији Срдановићу.

У вестима на почетку емисије (7:01:36 – 7:03:17) најављеним као „актуелне теме и најважније вести за 2. октобар“ објављена је вест о предизборним активностима носиоца изборне листе АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – УЈЕДИЊЕНА СРБИЈА (7:01:43 – 7:02:02). У вестима у 8 часова (8:01:16 – 8.06:50), које спикерка најављује „следи преглед најважнијих вести за овај 2. октобар“, приказан је прилог са темом из предизборне кампање носиоца изборне листе АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋ – УЈЕДИЊЕНА СРБИЈА (8.01.30 – 8:04:18) и још две вести у вези са изборима (о ТВ изборној дебати на Н1 и Путиновој подршци Вучићу). Ни вести у 7 ни вести у 8 часова нису биле означене као предизборни програм.

Наведена емисија није била означена као предизборни програм, иако је тематски била посвећена изборима. Такође, ни прилози и вести емитовани у оквиру емисије нису били означени као предизборни програм.

У спорном програмском садржају забележена је и апсолутна програмска доминација и отворено фаворизовање листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“, док је истовремено према листи „Студентска листа - Студенти побеђују“ и кандидатима (проф. др Илија Срдановић и проф. др Дејан Шошкић) са те листе вођена изразито негативна кампања. Гост емисије, кандидат листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“ назива листу „Студентска листа - Студенти побеђују“ - „блокадерски покрет“, „антисрпски“ (07:14:19–07:14:21), „антируски“ (07:14:51–07:14:55), „да је једина политика коју имају фактички антисрпска политика и да Србија по сваку цену мора да буде НАТО колонија“ (07:15:37–07:15:46).

Коментаришући изјаве првог на изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“ проф. др Илије Срдановића, а који је како водитељка наводи, за Недељник изјавио да „пленумаши неће бирати средства да дођу на власт“, Данило Јовићевић наводи (07:44:26–07:47:05) „знамо њихове намере, никад њих избори заиста нису ни занимали, јер знају да на изборима немају никакве шансе, циљ је од почетка био да се изазове хаос и да се на улици освоји власт“, „...они су само лутке, на том, да кажем концу које страни центри моћи повлаче“, „њихов циљ је од почетка био, и сигуран сам и тог дана ће покушати да изазову грађански рат“, мислећи при томе на дан одржавања избора.

Посебно је утврђено да водитељка емисије није реаговала, нити упозорила госте на изнете увредљиве и дискредитујуће квалификације, већ је сугестивним питањима и констатацијама додатно усмеравала разговор у правцу негативних оцена једне политичке опције и кандидата са листе „Студентска листа - Студенти побеђују“ (нпр. питање „Са свим тим што си навео, до чега онда долази“, 07:46:58). При томе, другој страни није омогућено да одговори на изнете оптужбе и наводе, нити јој је пружена могућност да учествује у расправи на равноправан начин.

У прилогу новинара ПМУ (07:54:58) „Ударно: борба за власт без програма Илија Срдановић и блокадерски покрет“, поред осталог, каже се: „Илија Срдановић, први на листи блокадера, показао је политику засновану на нападима, мржњи и жељи за влашћу по сваку цену“ (7:55:15 – 7:55:22), а затим: „Без понуђеног плана за економију или развој земље једина стратегија јесте стварање политичког хаоса. Уз директну подршку и финансирање страних фактора, циљ је јасан, докопати се власти мимо воље народа и угрозити самосталност Србије“ (7:55:35 – 7:55:48).

Уочени су и изразито негативни ставови и тврдње изречене од стране спикерке: у вестима у 7 часова (07:02:54–07:03:05) „Блокадери су свесно и намерно пласирали лаж да не би уводили санкције Руској федерацији, ако којим несрећним случајем дођу на власт, са циљем да придобију гласове десно опредељених бирача“, као и у вестима у 8 часова (08:04:20–08:05:03) „На Телевизији Н1 синоћ је одржана још једна предизборна дебата у којој су учествовали Синиша Мали испред листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“, Душан Никезић као представник Ђиласове „Странке слободе и правде“ и Душан Бајатовић испред „Социјалистичке партије Србије“. Позив су одбили блокадери које је требало да представља уништитељ српске економије и динара бивши гувернер Народне банке Србије Дејан Шошкић. Синиша Мали одржао је лекцију из економије бившем режиму и блокадерском узданику Дејану Шошкићу, показавши како је изгледала Србије у време економског понора и беде до којих су нашу земљу довели управо ови представници бивше власти“.

Наведене квалификације, које је спикерка изнела у изборној кампањи без оправданих разлога, не представљају чињенично извештавање, већ вредносни суд, односно лични став спикера или став пружаоца медијске услуге.

Током разговора гост Данило Јовићевић говори о томе како је 2008. године у британској амбасади скројена власт и да је раније, пре ове власти, било сасвим нормално да се у страној амбасади формира власт, да се страни амбасадори питају ко ће бити министар, на шта се уредница и водитељка „1. Инфо“ Катарина Одаловић надовезује коментаром (07:11:42–07:12:01): „то онда и објашњава одлазак појединих опозиционих блокадера, управо њихову шетњу до амбасада“ и убрзо додаје: „не идете ви по мишљење, ви идете тамо по задатак“.

На тврдњу учесника Борка Кашанског да ће изборна трка бити тесна, иако не сумња у победу листе којој је носилац Александар Вучић, водитељка каже (08:12:46–08:12:56): „ако је тесна трка, а бира се између политике која је за своју државу, свој језик, свој народ и оне која је на другој страни апсолутно против тога. Није опозициона власти већ опозициона свом народу“.

Савет Регулатора је утврдио да је водитељка емисије на овај начин промовисала своја лична уверења на начин који повређује обавезу пружаоца медијске услуге да објективно информише јавност када тврди да „поједини опозициони блокадери иду у амбасаде по задатак“ и да се „на предстојећим изборима бира између политике која је за своју државу, свој језик, свој народ и оне која је на другој страни апсолутно против тога. Није опозициона власти већ опозициона свом народу“.

Такође, током емитовања прилога о изборној кампањи емитован је прилог у коме је уочено учешће деце уз коментар водитељке (08:14:59–08:15:15): „Е, када причамо о терену, преко Шимановаца, Ирига, Руме, па све до Сремске Митровице, Александар Вучић дочекују га дечији осмеси, загрљаји и поклони, међу својим народом је најсрећнији, а непосредни тренуци са грађанима Србије су посебни“. Деца се у прилогу појављују у трајању од око 11 секунди (08:16:09–08:16:20), како притрчавају и грле носиоца изборне листе.

Приликом решавања ове правне ствари Савет Регулатора је имао у виду следеће прописе:

Одредбом члана 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима прописано је да је пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање и разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења.

Одредбом члана 62. став 2. Закона прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да јасно обележи предизборни програм.

Одредбом члана 62. ст. 3. Закона прописано је да је забрањено прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Одредбом члана 66. ст. 5. Закона о електронским медијима прописано је да је забрањено користити учешће малолетника у програмском садржају у политичке сврхе или га злоупотребити.

Одредбом члана 4. ст. 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање прописано је да је забрањено прикривено приказивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Одредбом члана 2. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање предизборни програм дефинисан је као програмски садржај намењен информисању о предизборним активностима подносилаца изборних листа и кандидата, представљању подносилаца проглашених изборних листа и кандидата и политичком оглашавању, а ставом 3. истог члана прописано је да се информисањем о предизборним активностима сматра и програмски садржај који се приказује као редовна новинарска активност у оквиру информативног програма, у циљу извештавања о предизборним радњама подносилаца изборних листа или кандидата, или да би се, у виду интервјуа или дискусије, расправила питања настала у вези са њиховим

активностима, идејама и мишљењима. Према члану 3. став 1. Правилника, предизборни програм мора бити јасно одвојен од остатка програма звуком и сликом и јасно означен текстуалним обавештењем током целог трајања.

Одредбом члана 5. ст. 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање прописано је да су пружаоци медијских услуга дужни да не објављују садржаје негативне кампање било ког подносиоца изборне листе или кандидата у односу на друге подносиоце изборних листа или кандидате.

Одредбом члана 5. ст. 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.

Одредбом члана 9. ст. 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да спикер или репортер у вестима не може приликом саопштавања информације вербалним или невербалним путем без оправданих разлога износити свој лични став или став пружаоца медијске услуге.

Одредбом члана 9. ст. 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да водитељ програма актуелности може у току тог програма износити своје мишљење о питању које је тема наведене емисије, али пружалац медијске услуге не сме дозволити да водитељ такву могућност користи како би промовисао своја лична уверења на начин који повређује обавезу пружаоца медијске услуге да објективно информише јавност.

Одредбом члана 4. став 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је, поред осталог, да је пружалац медијске услуге дужан да се огради од информације ако до повреде људског права дође у току емисије која се емитује уживо.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, цитиране одредбе закона и подзаконских аката, извештај Стручне службе и писано и усмено изјашњење ПМУ Информер ТВ, Савет Регулатора је закључио следеће:

ПМУ Информер ТВ је дана 02.10.2026. године, у периоду од 07:00:00 до 08:26:54 часова у емисији „1. Инфо“ која је представљала део редовне шеме информативног програма емитовао програмски садржај предизборног карактера. Наведена емисија је тематски била посвећена изборима, али је пружалац медијске услуге није означио као предизборни програм, чиме је ПМУ прикривено објављивао предизборни садржај у форми информативног програма и повредио обавезе прописане чланом 62. ст. 2. и 3. Закона о електронским медијима, као и чланом 4. ст. 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Савет Регулатора није прихватио навод ПМУ да спорни садржај не одговара дефиницији предизборног програма. Према члану 2. став 3. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, предизборни програм није

само посебна емисија посвећена изборима, већ и редовна новинарска активност у оквиру информативног програма којом се извештава о предизборним радњама изборних листа и кандидата или се, у виду интервјуа или дискусије, расправља о њиховим активностима, идејама и мишљењима. Такав је био највећи део спорне емисије: вести о предизборним активностима носиоца изборне листе (07:01:43–07:02:02 и 08:01:30–08:04:18), разговор са кандидатом за народног посланика о изборној кампањи и изборним листама и прилог о предизборној кампањи (08:15:15–08:17:14). Ни сам ПМУ у писаном изјашњењу не оспорава да бар прилог о кампањи носиоца изборне листе одговара дефиницији предизборног програма, а ни тај прилог није био означен у складу са чланом 62. став 2. Закона и чланом 3. став 1. Правилника, што потврђује да је предизборни садржај приказан прикривено, под видом редовног информативног програма. Савет не сматра да сваки програм у коме се помињу учесници избора представља предизборни програм; одлучујуће је да је садржај, по теми, учесницима и усмерењу, био посвећен изборној утакмици, при чему је једна изборна листа систематски промовисана, а друга дискредитована, што је приказано под видом редовног информативно-актуелног програма.

Једностраним приступом, апсолутном програмском доминацијом и отвореним фаворизовањем листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“, као и коментарима госта – кандидата те листе, уз сугестивна питања водитељке, којима се дискредитује и омаловажава друга изборна листа („Студентска листа - Студенти побеђују“) и њени кандидати (проф. др Илија Срдановић и проф. др Дејан Шошкић), ПМУ је објавио садржаје изразито негативне кампање кандидата листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“ против наведене изборне листе и њених кандидата. На тај начин ПМУ је повредио одредбу члана 5. ст. 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. истог правилника.

Савет Регулатора није прихватио ни навод ПМУ да је реч о легитимној политичкој критици. Критика програма, ставова и деловања политичких противника дозвољена је и у изборној кампањи. Спорни садржај, међутим, није био усмерен на програм или политику листе „Студентска листа – Студенти побеђују“, већ на њено дисквалификовање као политичког актера: листа је означена као „антисрпска“ и „антируска“, њени кандидати као „лутке“ страних центара моћи који ће на дан избора „покушати да изазову грађански рат“, а у сопственом прилогу ПМУ тврди се да делује „уз директну подршку и финансирање страних фактора“ са циљем да „угрози самосталност Србије“. Ниједна од ових тврдњи, било да је реч о чињеничним наводима или о вредносним оценама, нема довољан чињенични основ. Члан 5. став 4. Правилника изричито забрањује објављивање садржаја негативне кампање „било ког подносиоца изборне листе или кандидата“ према другима; околност да је те ставове износио гост, који је и сам кандидат друге изборне листе, стога не искључује, већ управо потврђује постојање повреде. Сопствени прилог ПМУ „Ударно...“ Савет није ценио као садржај негативне кампање у смислу члана 5. став 4. Правилника, јер ПМУ није подносилац изборне листе нити кандидат, већ као повреду обавезе истинитог и потпуног информисања (тачка в) изреке).

Позивање ПМУ на члан 127. став 1. тачка 5) Закона о јавном информисању и медијима није основано. Та одредба уређује одговорност за накнаду штете, а не обавезе пружаоца

медијске услуге у односу на програмски садржај према Закону о електронским медијима. Чак и када до повреде дође у програму који се емитује уживо, пружалац медијске услуге је, према члану 4. став 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, дужан да се од такве информације огради, што у конкретном случају није учињено: водитељка и уредница емисије није се оградила, већ је сугестивним питањима и сопственим коментарима разговор додатно усмеравала. Поред тога, прилог „Ударно…“ и текстови вести не представљају спонтане исказе у програму уживо, већ унапред припремљен и уређен садржај.

Пружалац медијске услуге био је дужан да, са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке, обезбеди истинитост и потпуност информација које објављује, нарочито у вестима и програмима актуелности, као и да пре објављивања провери њихово порекло, истинитост и потпуност (члан 5. став 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга). У сопственом новинарском прилогу ПМУ је, као чињеницу, објавио да изборна листа „Студентска листа – Студенти побеђују“ делује „уз директну подршку и финансирање страних фактора“ (07:55:35–07:55:48), а у вестима да су „блокадери свесно и намерно пласирали лаж“ (07:02:54–07:03:05), не наводећи ниједан извор нити податак на коме се те тврдње заснивају. Чланак са портала Euronews од 29.09.2026. године, који је ПМУ доставио, односи се искључиво на одбијање позива на дебату и не потврђује ниједну од наведених тврдњи. Околност да кандидати те листе нису прихватили позив на дебату није ослобађала ПМУ обавезе да њихове ставове и програм прикаже веродостојно и потпуно. Пропуштањем да поступи у складу са наведеним обавезама, ПМУ није обезбедио истинитост и потпуност објављених информација, чиме је поступио супротно одредбама члана 5. ст. 1. и 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Спикер у вестима, према члану 9. став 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, не може приликом саопштавања информације без оправданих разлога износити свој лични став или став пружаоца медијске услуге. Спикерка је у вестима саопштила да би долазак „блокадера“ на власт био „несрећни случај“ (07:02:54–07:03:05), а кандидата проф. др Дејана Шошкића означила као „уништитеља српске економије и динара“ и „блокадерског узданика“ (08:04:20–08:05:03). Реч је о вредносним оценама које не представљају саопштавање информације, већ став пружаоца медијске услуге, што ПМУ ни не оспорава, тврдећи да је реч о вредносним судовима. Управо такво изношење ставова у вестима члан 9. став 2. Правилника забрањује, без обзира на то да ли је реч о чињеничној тврдњи или вредносном суду, осим ако за то постоји оправдан разлог. ПМУ, иако је закључком позван да се изјасни о чињеницама и разлозима за покретање поступка, није навео ниједан оправдан разлог, већ се позвао само на општу слободу изражавања новинара. При томе, и према пракси Европског суда за људска права, и вредносни суд мора имати довољан чињенични основ. Тврдња из исте вести да су „блокадери свесно и намерно пласирали лаж“ није вредносни суд, већ чињенична тврдња, због чега ју је Савет ценио у оквиру тачке в) изреке, као повреду обавезе истинитог и потпуног информисања. Тиме је ПМУ повредио одредбу члана 9. ст. 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона и чланом 5. став

2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Имајући у виду да је уредница и водитељка емисије „1. Инфо“ активно учествовала у расправи и износила своје мишљење о питањима која су била тема емисије, пружалац медијске услуге није смео да дозволи да она ту могућност користи за промовисање својих личних уверења и ставова, већ да буде у функцији објективног и професионалног информисања јавности. Међутим, допуштајући да водитељка и уредница емисије на тај начин износи и промовише своја лична уверења, ПМУ није обезбедио поштовање начела објективности у програмском садржају, чиме је повредио одредбу члана 9. ст. 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање. Савет не доводи у питање право водитеља програма актуелности да износи своје мишљење о теми емисије, које члан 9. став 3. Правилника изричито признаје. Повреда се, међутим, састоји у томе што је водитељка политичке противнике једне изборне листе означила као оне који у амбасаде иду „по задатак“ и као „опозицију свом народу“, чиме им је приписала нелојалност сопственој држави, што превазилази изношење мишљења и представља промоцију личних политичких уверења у изборној кампањи. Навод ПМУ да водитељи других медија поступају на исти начин не утиче на оцену законитости поступања ПМУ у овом поступку.

Имајући у виду да је у оквиру прилога о предизборним активностима носиоца изборне листе „Александар Вучић – Уједињена Србија“ приказано и учешће деце, уз коментар водитељке којим се тај сусрет представља као израз подршке и блискости грађана са носиоцем изборне листе, Савет Регулатора сматра да је на тај начин учешће малолетника стављено у функцију промовисања политичког субјекта у оквиру изборне кампање. Тиме је ПМУ повредио забрану прописану чланом 66. став 5. Закона о електронским медијима, којом је забрањено коришћење учешћа малолетника у програмском садржају у политичке сврхе или његова злоупотреба. Савет Регулатора није прихватио навод ПМУ да су деца снимљена инцидентно. За разлику од случајева у којима се малолетници у кадру нађу случајно, у спорном прилогу деца нису део окружења, већ су, најавом водитељке да носиоца изборне листе „дочекују дечији осмеси, загрљаји и поклони“, свесно издвојена и уредничком одлуком искоришћена као симбол подршке изборној листи. Због тога ранија пракса Савета, на коју се ПМУ позива, а која се односила на случајно присуство малолетника, није примењива на овај случај. Ни позивање ПМУ на претпостављену сагласност родитеља не мења ову оцену, јер, према члану 66. став 3. Закона, сагласност малолетника и законског заступника не искључује одговорност пружаоца медијске услуге за објављени програмски садржај, а забрана из члана 66. став 5. Закона односи се на начин на који је учешће малолетника употребљено, без обзира на то да ли је сагласност дата. Разлика између трајања снимка које је навео одговорни уредник ПМУ (6 секунди) и трајања које је утврдио Савет (око 11 секунди, 08:16:09–08:16:20) не утиче на ову оцену, јер повреда не произлази из дужине кадра, већ из тога што је приказ деце, најавом водитељке, уредничком одлуком стављен у функцију промоције изборне листе.

У складу са изнетим, Савет Регулатора је оценио да су се, у смислу члана 39. Закона стекли услови да се Информер ТВ изрекне мера заштите законитости предвиђена том одредбом закона.

При том, у складу са чланом 40. став 1. Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је узео у обзир: природу, тежину и трајање повреде одредби закона, узимајући у обзир врсту и сврху програмског садржаја којим је или у оквиру кога је повреда учињена; постојање намере или непажње пружаоца медијске услуге; степен угрожавања или повреде заштићеног добра и тежину последице повреде закона; сваку радњу пружаоца медијске услуге усмерену на отклањање или ублажавање последице повреда закона; степен сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона; претходне случајеве повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите законитости и друге отежавајуће и ублажавајуће околности, укључујући и финансијску корист коју је пружалац медијске услуге остварио повредом закона.

У вези са природом, тежином и трајањем повреде одредби закона, Савет Регулатора је закључио да је емитовањем наведених програмских садржаја учињена повреда обавеза у вези са изборном кампањом, и то нарочито тешка повреда закона, у смислу члана 40. ст. 4. тач. 4) Закона о електронским медијима, с обзиром да је наведена радња учињена са намером. Ова квалификација заснива се на повредама из тач. а) до д) изреке, које представљају повреде обавеза у вези са изборном кампањом (тач. в), г) и д) у вези са чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање), док је повреду из тачке ђ) изреке Савет ценио као отежавајућу околност. Повреде нису биле појединачне и изоловане, већ су се протезале кроз највећи део емисије у трајању од скоро 87 минута, у јутарњем информативном термину, обухватале су више различитих обавеза и учињене су у делу информативног програма у коме се захтева највиши степен објективности.

У вези са постојањем намере или непажње пружаоца медијске услуге, Савет Регулатора је закључио да је ПМУ поступао са намером. На то указује, пре свега, чињеница да спорни садржаји нису били спонтани искази у програму уживо, већ су делом били унапред припремљени и уређени: сопствени новинарски прилог „Ударно…“ (07:54:58–07:55:48) и текстови вести које је спикерка прочитала (07:02:54–07:03:05 и 08:04:20–08:05:03) представљају уредничке одлуке ПМУ. Водитељка емисије је истовремено и њена уредница, па њене коментаре и сугестивна питања, којима је разговор усмераван у правцу дискредитовања једне изборне листе, треба приписати уређивачкој политици ПМУ. Повреде су обухватале највећи део емисије и имале исто усмерење, што искључује закључак да је реч о пропусту услед непажње. Најзад, обавезе у вези са изборном кампањом прописане су Законом и Правилником који је на снази од 2024. године, тако да су ПМУ морале бити познате.

У вези са степеном угрожавања или повреде заштићеног добра и тежином последице повреде закона, Савет Регулатора је закључио да су повредом угрожени право грађана на истинито, објективно и потпуно информисање и слобода формирања изборне воље, као и равноправност учесника у изборној утакмици. Угрожавање је тим веће што, према наводима самог ПМУ, Информер ТВ има велику гледаност, а спорни садржаји објављени су три недеље пре дана одржавања избора.

У вези са радњама пружаоца медијске услуге усмереним на отклањање или ублажавање последице повреда закона, Савет Регулатора је закључио да пружалац медијске услуге није отклонио нити ублажио последице повреде.

У вези са степеном сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона, Савет Регулатора констатује да је ПМУ у поступку сарађивао достављањем писаног изјашњења и учешћем на седници, али да није предузео нити предочио било какву конкретну радњу усмерену на отклањање повреде или њених последица.

У вези са претходним случајевима повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите законитости, Савет Регулатора је закључио да пружаоцу медијске услуге Информер ТВ до сада није изречена ниједна мера, што је ценио као олакшавајућу околност приликом одређивања трајања мере.

Имајући у виду околности које је утврдио у смислу члана 40. став 1. тач. 1) – 7) Закона о електронским медијимаСавет Регулатора је одлучио да се пружаоцу медијске услуге Информер ТВ изрекне мера привремене забране објављивања програмског садржаја „1. Инфо“ и истоврсних програмских садржаја без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја у трајању од седам дана због радњи повреде које су ближе одређене у ставу 1. изреке овог решења, будући да је Информер ТВ извршио нарочито тешку повреду закона.

Приликом избора мере Савет Регулатора је имао у виду да, према члану 39. став 5. Закона, мера привремене забране објављивања програмског садржаја јесте мера коју закон прописује за нарочито тешку повреду закона, тако да, када је повреда тако квалификована, Савет нема могућност да изрекне блажу меру опомене или упозорења, већ дискрецију има у погледу трајања мере, које може износити до 30 дана (члан 39. став 7. Закона). Узимајући у обзир да ПМУ до сада није изречена ниједна мера, Савет је трајање забране одредио у доњем делу законског распона, на седам дана, при чему је, у смислу члана 39. став 7. Закона, имао у виду и да се емисија „1. Инфо“ објављује свакодневно. Савет Регулатора сматра да је изречена мера, која је ограничена на део програма у коме је повреда учињена и на кратко трајање, нужна и сразмерна легитимном циљу заштите права грађана на истинито и објективно информисање и правичних изборних услова, те да представља ограничење слободе изражавања које је у складу са чланом 46. став 2. и чланом 50. Устава Републике Србије и чланом 10. став 2. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Савет Регулатора није налагао мере из члана 41. Закона, будући да је изборна кампања окончана, тако да објављивање одговора друге стране не би више могло отклонити последице повреде, док ће превентивни ефекат постићи изречена мера и обавеза објављивања обавештења о њој.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о електронским медијима предвиђено је да је пружалац медијске услуге дужан да, о сопственом трошку, објави да му је Регулатор изрекао меру, уз ознаку "опомена", "упозорење", "привремена забрана објављивања програмског садржаја", "привремена забрана објављивања огласних порука" и у тексту

који утврди Регулатор, у свом програму, односно у оквиру своје медијске услуге у вези са којом је мера изречена, као и у штампаном медију који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, односно одобрење. У смислу цитиране одредбе закона, Савет Регулатора је у ставу 3. изреке овог решења одредио текст обавештења о изреченој мери који је пружалац медијске услуге дужан да објави у свом телевизијском програму, као и на који начин ће оно бити објављено у програму, у складу са чланом 45. став 2. Закона, према коме се обавештење објављује наредна два дана по пријему решења у времену између 18,00 и 21,00 часова, док је у ставу 4. изреке одређен начин на који ће пружалац медијске услуге обавестити Регулатора о објављивању тог обавештења. С друге стране, у складу са том одредбом закона, у ставу 5. изреке одређено је на који начин ће пружалац медијске услуге објавити текст тог обавештења у штампаном медију и о томе обавестити Регулатора.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 3. Закона о електронским медијима подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина 9 у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 2800,00 динара.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

мр Стевица Смедеревац

Д-на:
- Адвокат Борис Богдановић, Македонска 28, Београд;
- Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 14 – Информер ТВ и
- Архиви