РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Prva
Ikarbus 3 Nova broj 19
11283 Zemun

13.11.2026.
13.48.

**Број: 1198/2026/6**
**Датум: 13.11.2026. године**
**Београд**

**ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд**
**Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун**
**Београд**

У прилогу овог акта достављамо Вам отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1198/2026/6 од 04.11.2026. године.

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА**

**мр Стевица Смедеревац**

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

**Број: 1198/2026/6**
**Датум: 04.11.2026. године**
**Београд**

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића бр. 5, Београд, на основу члана 7. став 1. тачка 10) Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“ бр. 92/2023, 51/2025 и 63/2026 - аутентично тумачење) и члана 137. у вези са чл. 140. и 141. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 – одлука УС), у поступку испитивања повреде закона и других прописа од стране пружаоца медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун - ПРВА, чији је законски заступник Срђан Миловановић, на седници одржаној дана 04.11.2026. године, донео је

# Р Е Ш Е Њ Е

**ИЗРИЧЕ СЕ МЕРА ПРИВРЕМЕНЕ ЗАБРАНЕ ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА ЕМИСИЈЕ „ВЕСТИ“ У ЈУТАРЊЕМ ПРОГРАМУ, КАО И ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА КОЈИ СЕ ЕМИТУЈУ У ОКВИРУ ЈУТАРЊЕГ ПРОГРАМА, БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА,** пружаоцу медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун, због тога што је у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком ПРВА, дана 01.10.2026. године, у периоду од 07:06:21 до 07:07:27 часова, у оквиру информативне емисије „Вести“ у јутарњем програму наведене телевизије, емитовао прилог о првом кандидату на изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“, Илији Срдановићу, и то:

а) прилог, који по својој природи представља предизборни програм јер извештава о предизборним радњама кандидата изборне листе током изборне кампање, није означио као предизборни програм, већ га је прикривено објавио у виду редовне вести, чиме је повредио члан 62. став 3. Закона о електронским медијима и члан 4. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

б) у прилогу објавио непроверене и чињенично неутемељене тврдње о Илији Срдановићу („провоцирао је и позивао на линч активисте СНС у Новом Саду“, „Започео је тучу у којој је једна жена активисткиња СНС-а задобила ударац песницом у главу“), чиме није обезбедио истинито и објективно информисање и повредио члан 7. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

в) у прилогу није одвојио чињенично извештавање од коментара и дозволио да лично уверење уредника или новинара дискриминаторски утиче на начин представљања теме, закључном оценом да су „овим инцидентом блокадери још једном потврдили да им насиље и насиље над женама једина политика“, чиме је повредио члан 7. став 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

г) као илустрацију изнетих навода, без ознаке да је реч о илустрацији, пет пута заредом емитовао успорени исечак видео снимка у изворном трајању од једне секунде, без почетка и наставка догађаја, уз напету инструменталну музику, чиме је снимком из кога је изостављен стварни ток догађаја довео јавност у заблуду у погледу личности и догађаја и повредио члан 13. став 1. тач. 1)–3) Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

**ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да објављује емисију „Вести“ у свом јутарњем програму, а важи и за истоврсне програмске садржаје који се емитују у оквиру јутарњег програма, без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја, **У ТРАЈАЊУ ОД ЈЕДНОГ ДАНА**, почев од наредног дана по пријему овог решења, под претњом изрицања новчане казне у смислу члана 39. став 11. Закона о електронским медијима.

**НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком ПРВА наредна два дана по пријему овог решења, у времену између 18,00 и 21,00 сати, о сопственом трошку објави (текстуално и усмено) следеће обавештење:

**„ПРИВРЕМЕНА ЗАБРАНА ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА – емисије „Вести“ у јутарњем програму, као и истоврсних програмских садржаја који се емитују у оквиру јутарњег програма, без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја**

На седници одржаној дана 04.11.2026. године Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ПРВА, изриче мера привремене забране објављивања емисије „Вести“ у јутарњем програму наведене телевизије, због тога што је дана 01.10.2026. године, у периоду од 07:06:21 до 07:07:27 часова, у оквиру информативне емисије „Вести“ у свом јутарњем програму, у прилогу о првом кандидату на изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“, Илији Срдановићу, прикривено објавио предизборни програм у виду информативног програма, објавио непроверене и чињенично неутемељене наводе, није одвојио чињенично извештавање

од коментара и дозволио да лично уверење уредника или новинара дискриминаторски утиче на начин представљања теме, као и да је видео снимком из кога је изостављен стварни ток догађаја довео јавност у заблуду у погледу личности и догађаја,

чиме је повредио обавезе прописане чланом 61. став 1. тачка 1) и чланом 62. став 3. Закона о електронским медијима, чланом 4. став 1. и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, као и чланом 7. ст. 1. и 3. и чланом 13. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга."

**НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да следећег дана по последњем објављивању обавештења из става 3. изреке овог решења, достави Регулаторном телу за електронске медије снимак програма у коме је обавештење објављено.

**НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у року од три дана од дана пријема овог решења, о свом трошку, објави обавештење из става 3. изреке овог решења у штампаном медију који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, као и да следећег дана по објављивању тог обавештења достави Регулаторном телу за електронске медије примерак штампаног медија у коме је оно објављено.

## Образложење

Горан Митровић је поднео пријаву Регулаторном телу зе електронске медије (у даљем тексту: Регулатор), која је сматрана иницијативом за покретање испитног поступка, против пружаоца медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ПРВА (у даљем тексту: ПРВА), у вези са програмским садржајем емитованим дана 01.10.2026. године, у јутарњем програму наведене телевизије, у информативној емисији „Вести", у термину од 07:06:21 до 07:07:27 часова, у којој је емитован прилог у коме је носилац студентске листе, Илија Срдановић, грубо вређан и омаловажаван и лажно представљен као организатор напада на активисте Српске напредне странке у Новом Саду.

Служба за надзор и анализу Регулатора (у даљем тексту: Стручна служба) извршила је надзор над радом пружаоца медијске услуге ПРВА и увидом у предметни програмски садржај сачинила Извештај број 1198/2026/3 од 13.10.2026. године.

Надзором је утврђено да је дана 01. октобра 2026. године у јутарњем програму пружаоца медијске услуге ПРВА, у информативној емисији „Вести" у оквиру јутарњег програма, у периоду од 07:06:21 до 07:07:27 часова, емитован прилог у коме презентер те емисије наводи да је Илија Срдановић, први на Студентској листи провоцирао и позивао на линч активисте Српске напредне странке у Новом Саду, да је започео тучу у којој је једна жена активисткиња те странке задобила ударац песницом у главу и да су, како наводе портали, овим инцидентом „блокадери" још једном потврдили да им је насиље и насиље над женама једина политика.

Стручна служба је посебно утврдила да је поменути успорени снимак инсерта, у изворном трајању од само једне секунде, покривен инструменталном музиком, поновљен пет пута заредом као илустрација, чиме је исти деконтекстуализован и као такав не спада у информативну форму, иако је емитован у оквиру информативне емисије, већ, према оцени Стручне службе, има обележја политичко-пропагандне форме.

Наведени прилог је оцењен као споран по више основа, и то по основу непрофесионалности, будући да је из исказа нејасно на шта је позивао Илија Срдановић, (на линч активиста Српске напредне странке или да активисти Српске напредне странке линчују, као и где и када се десио наведени догађај), затим по основу чињенично нетачних исказа да је Срдановић започео тучу и на крају пропагандно политички садржај прилога, односно етички исказ о „блокадерима“ у негативном контексту, као и сама форма прилога, односно успорени снимак и монтажа једног истог снимка пет пута заредом уз напету инструменталну музику у позадини.

У емисији је забележено изразито једнострано информисање, ширење лажних вести, као и очигледна пристрасност, при чему недвосмислено пропагандни садржаји нису били прописно обележени и одељени од информативног програма.

На основу наведеног, Стручна служба је оценила да предметне чињенице представљају основану претпоставку да је дошло до повреде одредаба члана 61. став 1. тачка 1) и члана 62. став 3. Закона о електронским медијима, као и члана 7. ст. 1 и 3. и члана 13. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Поводом наведеног извештаја, Савет Регулатора је на седници одржаној дана 29.10.2026. године донео Закључак број 1198/2026/4 којим је покренуо поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) према пружаоцу медијске услуге ПРВА и истом упутио позив да у року од 48 часова од пријема закључка достави писано изјашњење о чињеницама и околностима које су изнете и доказе на којима заснива своје тврдње, као и да дана 04.11.2026. године присуствује седници Савета Регулатора, ради усменог изјашњења. У прилогу закључка достављен је и извештај Стручне службе број 1198/2026/3 од 13.10.2026. године. ПРВА је примила поменути закључак дана 30.10.2026. године у 14.43 часова.

Дана 03.11.2026. године ПРВА је, у законом прописаном року, доставила изјашњење број 1198/2026/5 у коме је наведено да је у конкретном случају реч о догађају који је изазвао значајну пажњу јавности и о којем су у тренутку припреме прилога постојали различити и међусобно супротстављени наводи о његовим околностима, да је неспорно да је до инцидента дошло и да је једно лице повређено, док потпуне околности догађаја у том тренутку нису биле разјашњене. У изјашњењу је наведено да је редакција, имајући у виду тада доступне информације и наводе повређене особе, догађај представила на начин који је могао оставити утисак да је одговорност за инцидент првенствено на Илији Срдановићу иако је имајући у виду различите наводе учесника и недовољно разјашњене околности било простора за додатни опрез у формулисању и представљању догађаја, као и простора за потпуну проверу свих релевантних околности, пажљиву контекстуализацију видео материјала, као и прецизније формулисање појединих навода и вредносних оцена. У изјашњењу се истиче да намера редакције није била да се јавност доведе у заблуду нити да се информативни садржај користи у сврху политичке

промоције или дискредитације било ког учесника изборног процеса, већ да се информише о догађају од значаја за јавност.

У изјашњењу је такође наведено да ће редакција у будућем раду додатно водити рачуна о провери и контекстуализацији информација, начину коришћења видео материјала и пажљивом формулисању чињеничних навода, нарочито у ситуацијама када околности догађаја нису у потпуности разјашњене. Посебно је истакнуто да је период у којем је предметни прилог емитован био изузетно захтеван, како за медијску индустрију у целини тако и за новинарску професију која се у таквим околностима суочава са посебним изазовима и одговорношћу и да додатно оптерећење за ПРВУ представља и чињеница да се у истом периоду одвијала промена на месту главног и одговорног уредника, односно процес преноса дужности и овлашћења са дотадашње уреднице која је била у отказном року на ново уредничко руководство, те да се наведени процес одвијао упоредо са редовним програмским обавезама захтевајући додатно ангажовање и прилагођавање организацији рада редакције.

Посебно је напоменуто у изјашњењу да су представници ПРВЕ свесни да уложени напори сами по себи нису довољни, већ да је неопходно обезбедити доследну примену свих професионалних и законских стандарда, те да стога примедбама Регулатора приступају са дужном пажњом и да разумеју да предметни прилог није у потпуности одразио ниво пажње који је у погледу провере и представљања свих релевантних околности био потребан. На крају је наведено да верују да ће ПРВА својим будућим радом потврдити опредељеност ка даљем унапређењу професионалних стандарда, одговорном извештавању и доследном поштовању свих законских обавеза, те да ће настојати да указане примедбе узме у обзир у свом будућем раду.

Седници Савета Регулатора, одржаној дана 04.11.2026. године, присуствовали су представници ПРВЕ, правник Јованка Терзић и адвокат по приложеном пуномоћју Слободан Кременљак, који су том приликом остали при наводима из писаног изјашњења достављеног Регулатору.

Разматрајући пријаву Горана Митровића, извештај Стручне службе и писано и усмено изјашњење пружаоца медијске услуге ПРВА, Савет Регулатора је утврдио следеће чињенично стање:

Дана 01.10.2026. године, у периоду од 07:06:21 до 07:07:27 часова, пружалац медијске услуге ПРВА је у свом јутарњем програму, у оквиру информативне емисије „Вести“, емитовао прилог који није био обележен као предизборни програм и у коме је презентер те емисије навео да је Илија Срдановић, први на Студентској листи провоцирао и позивао на линч активисте Српске напредне странке у Новом Саду, да је започео тучу у којој је једна жена активисткиња те странке задобила ударац песницом у главу и да су, како наводе портали, овим инцидентом „блокадери“ још једном потврдили да им је насиље и насиље над женама једина политика, након чега је исти успорени снимак инсерта, у изворном трајању од једне секунде, покривен музиком, поновљен пет пута заредом као илустрација. ПРВА у свом изјашњењу није оспорила да је прилог емитован на описани начин, нити је навела било какав извор или податак који би потврдио да је Илија Срдановић започео тучу, односно позивао на линч, већ је сама навела да у тренутку припреме прилога околности догађаја нису биле разјашњене, да је било

простора за потпуну проверу свих релевантних околности и пажљиву контекстуализацију видео материјала, као и да је прилог могао оставити утисак да је одговорност за инцидент првенствено на Илији Срдановићу.

На утврђено чињенично стање, Савет Регулатора је приликом доношења одлуке применио следеће одредбе:

Одредбом члана 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима (у даљем тексту: Закон) прописано је да је пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање.

Одредбом члана 62. став 3. Закона прописано је да је забрањено прикривено објављивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Чланом 4. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање прописано је да је забрањено прикривено приказивати предизборни програм у виду информативног, забавног или друге врсте програма.

Одредбом члана 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање прописано је да се информисање о предизборним активностима односи на целокупан информативни програм, укључујући вести, дневник, редовне и специјалне информативне емисије и сл., да мора бити истинито, објективно, потпуно и благовремено, као и да се на њега примењују одредбе члана 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона и одредбе подзаконског акта Регулатора којим се ближе уређује испуњавање обавеза пружалаца медијских услуга у вези са поштовањем права на истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање, а то је Правилник о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Чланом 7. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга (у даљем тексту: Правилник) прописано је да је приликом информисања јавности пружалац медијске услуге дужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује, с тим да се највиши степен објективности захтева приликом информисања о питањима из члана 6. став 1. овог правилника.

Одредбом члана 7. став 3. Правилника прописано је да је у смислу ст. 1. и 2. овог члана пружалац медијске услуге нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла.

Чланом 13. став 1. Правилника прописано је да уколико пружалац медијске услуге приликом објављивања одређене информације користи видео снимак или фотографију одређене личности, догађаја или појаве, дужан је да: 1) обезбеди да видео снимак или

фотографија према својој природи и садржају одговарају природи и садржају информације која се објављује; 2) обезбеди да садржај видео снимка или фотографије не доведе у заблуду јавност у погледу личности, догађаја или појаве који су предмет информације или су предмет снимка, односно фотографије; 3) јасно означи када се видео снимак или фотографија користи само ради илустрације објављене информације.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране одредбе закона и подзаконских аката, Савет Регулатора је закључио следеће:

Пружалац медијске услуге ПРВА је дана 01.10.2026. године, у периоду од 07:06:21 до 07:07:27 часова, у свом јутарњем програму, у информативној емисији „Вести“ емитовао програмски садржај у виду прилога који није био јасно обележен као предизборни програм, већ је прикривено објављен у виду информативног програма, чиме је повредио обавезе прописане чланом 62. став 3. Закона о електронским медијима и чланом 4. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање. Прилог је извештавао о понашању првог кандидата изборне листе „Студентска листа – Студенти побеђују“ у сукобу са активистима друге политичке странке и завршен је политичком оценом да су „блокадери“ овим инцидентом „још једном потврдили да им је насиље и насиље над женама једина политика“. Такав садржај је по својој природи предизборни програм, а прикривено је објављен као редовна вест у виду информативног програма.

Објављивањем и изношењем чињенично неутемељених и необјективних навода о кандидату и носиоцу Студентске листе, Илији Срдановићу, као и непотпуним и једностраним информисањем, износећи непроверене тврдње као утврђене чињенице, ПРВА није обезбедила слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, као ни објективност у свом информисању која је примерена природи информације и природи програмског садржаја у којој се информација објављује, чиме је повредила обавезе прописане чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 7. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Током емитовања спорног прилога у информативној емисији „Вести“, презентер те емисије је износио чињенично неутемељене, необјективне и непроверене наводе о кандидату и носиоцу студентске листе, Илији Срдановићу, коментаришући прилог који је требало да садржи чињенично извештавање, те на тај начин ПРВА није јасно одвојила чињенично извештавање од мишљења и коментара, нити се постарала да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, објављујући коментаре увредљиве природе и манипулишући садржајима у циљу измене њиховог основног смисла, чиме је повредила обавезе прописане чланом 7. став 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање. За ову оцену није од значаја да ли је спорне наводе саставио уредник прилога, а изговорио презентер, јер је обавеза из члана 7. став 3. Правилника обавеза пружаоца медијске услуге и обухвата лично уверење и уредника и новинара. Дискриминаторски утицај огледа се у томе што је прилог, на основу политичке припадности, једну изборну листу и њене

присталице колективно означио као оне којима је „насиље и насиље над женама једина политика“.

На крају, емитовањем успореног видео снимка инсерта, у изворном трајању од једне секунде, из којег је изостављен стварни ток догађаја, односно почетак и наставак самог догађаја, а затим и његовим понављањем пет пута заредом као илустрацијом објављене информације, уместо емитовања целокупног видео снимка конкретног догађаја, ПРВА није обезбедила да видео снимак према својој природи и садржају одговара природи и садржају информација које се објављују, нити је јасно означила да се предметни видео снимак користи ради илустрације објављених информација, те је таквим начином поступања и објављивањем предметног садржаја видео снимка јавност доведена у заблуду у погледу личности и догађаја, чиме је ПРВА повредила обавезе прописане чланом 13. став 1. тач. 1)–3) Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Имајући у виду напред наведено, Савет Регулатора је утвдио да је поступањем пружаоца медијске услуге ПРВА, у конкретном случају, емитовањем наведеног програмског садржаја, учињена нарочито тешка повреда закона, те је закључио да су се стекли услови да се истом изрекне мера привремене забране објављивања програмског садржаја, у смислу члана 39. став 1. Закона о електронским медијима.

Приликом одлучивања о изрицању мере заштите и њеном трајању, према одредби из члана 40. став 1. Закона о електронским медијима, Регулатор је нарочито водио рачуна о:

1) природи, тежини и трајању повреде одредби закона, узимајући у обзир врсту и сврху програмског садржаја којим је или у оквиру кога је повреда учињена;

2) постојању намере или непажње пружаоца медијске услуге;

3) степену угрожавања или повреде заштићеног добра и тежини последице повреде закона;

4) свакој радњи пружаоца медијске услуге усмереној на отклањање или ублажавање последице повреда закона;

5) степену сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона;

6) претходним случајевима повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите законитости и

7) другим отежавајућим и ублажавајућим околностима, укључујући и финансијску корист коју је пружалац медијске услуге остварио повредом закона.

У вези са природом, тежином и трајањем повреде одредби закона, Савет Регулатора је закључио да је емитовањем наведеног програмског садржаја учињена повреда обавеза у вези са изборном кампањом, и то нарочито тешка повреда закона, у смислу члана 40. став 4. тачка 4) Закона о електронским медијима, с обзиром на то да је наведена радња учињена са намером. Повреда члана 62. став 3. Закона по својој природи представља повреду обавезе у вези са изборном кампањом, а исто важи и за повреде члана 61. став 1. тачка 1) Закона и чл. 7. и 13. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, јер се, према члану 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, на информисање о предизборним активностима у целокупном информативном програму, укључујући и вести, примењују члан 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона и подзаконски акт Регулатора којим се ближе уређује право на истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање. Иако је прилог трајао нешто више од једног минута, тежина повреде произлази из тога што је у вестима, током изборне кампање, кандидату изборне листе приписано насилно понашање без икаквог чињеничног основа.

У вези са постојањем намере или непажње пружаоца медијске услуге, Савет Регулатора је закључио да је ПРВА поступала са намером. Спорни прилог није био спонтани исказ у програму уживо, већ унапред припремљен и уређен садржај: из видео снимка догађаја издвојен је исечак у трајању од једне секунде, без почетка и наставка догађаја, који је затим успорен, покривен напетом инструменталном музиком и поновљен пет пута заредом, уз текст који кандидату изборне листе приписује започињање туче и позивање на линч и закључну политичку оцену о „блокадерима". Такав избор и обрада материјала представљају свесне уредничке одлуке, које се не могу приписати непажњи. Савет није прихватио навод из изјашњења ПРВЕ да намера редакције није била да се јавност доведе у заблуду, јер ПРВА ни у изјашњењу није навела ниједан извор на коме су засноване тврдње о Илији Срдановићу, а сама наводи да околности догађаја у тренутку припреме прилога нису биле разјашњене. Тиме је ПРВА свесно пристала да кандидату изборне листе, током изборне кампање, припише насилно понашање.

У вези са степеном угрожавања или повреде заштићеног добра и тежином последице повреде закона, Савет Регулатора је закључио да су повредом угрожени право грађана на истинито, објективно и потпуно информисање, слобода формирања изборне воље и равноправност учесника у изборној утакмици, као и углед кандидата коме је, у изборној кампањи и у вестима телевизије са националним покривањем, приписано насилно понашање.

У вези са радњама пружаоца медијске услуге усмереним на отклањање или ублажавање последице повреда закона, Савет Регулатора је закључио да пружалац медијске услуге није отклонио нити ублажио последице повреде. ПРВА није предочила да је након емитовања прилога објавила исправку или да је Илији Срдановићу омогућила да се о изнетим наводима изјасни.

У вези са степеном сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона, Савет Регулатора је закључио да је ПРВА у поступку сарађивала, доставила писано изјашњење, учествовала на седници и признала да прилог није одразио потребан ниво пажње у погледу провере и представљања релевантних

околности, што је Савет ценио као олакшавајућу околност, али да није предузела конкретне радње усмерене на отклањање повреде или њених последица.

У вези са претходним случајевима повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите законитости, Савет Регулатора је закључио да је пружаоцу медијске услуге ПРВА решењем број 2234/2023/6 од 07.06.2024. године изречена мера привремене забране објављивања огласних порука, док му је решењем број 07-587/20-9 од 15.09.2020. године изречена мера привремене забране објављивања програмског садржаја, што је Савет ценио као отежавајућу околност.

Имајући у виду околности које је утврдио у смислу одредбе из члана 40. став 1. Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је одлучио да пружаоцу медијске услуге ПРВА изрекне меру привремене забране објављивања програмског садржаја због радњи повреде које су ближе одређене у ставу 1. изреке овог решења. Приликом избора мере Савет је имао у виду да се, према члану 39. став 5. Закона, за нарочито тешку повреду закона изриче привремена забрана објављивања програмског садржаја, тако да Савет није могао да изрекне блажу меру опомене или упозорења, већ је одлучивао у погледу трајања мере, које може износити до 30 дана од дана коначности решења (члан 39. став 7. Закона).

Узимајући у обзир да је повреда учињена у једном прилогу кратког трајања, да је ПРВА сарађивала у поступку, учествовала на седници Савета Регулатора и признала да прилог није одразио потребан ниво пажње у погледу провере и представљања релевантних околности, као и да је признала пропусте у провери и представљању релевантних околности, Савет је мери одредио најкраће могуће трајање, од једног дана. Савет Регулатора сматра да је изречена мера, која је ограничена на део програма у коме је повреда учињена и на најкраће трајање, нужна и сразмерна легитимном циљу заштите права грађана на истинито и објективно информисање, угледа и права других и правичних изборних услова, те да представља ограничење слободе изражавања које је у складу са чланом 46. став 2. и чланом 50. Устава Републике Србије и чланом 10. став 2. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Према члану 39. став 6. Закона о електронским медијима, привремена забрана објављивања програмског садржаја изриче се за онај или оне делове програма чијим пружањем је извршена повреда закона, а важи и за истоврсне програмске садржаје без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја. Сходно томе, Савет је забрану ограничио на емисију „Вести“ у јутарњем програму ПРВЕ, у којој је повреда учињена, и на истоврсне садржаје, у трајању од једног дана, под претњом изрицања новчане казне у смислу члана 39. став 11. Закона, као што је одлучено у ставу 2. изреке овог решења.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о електронским медијима предвиђено је да је пружалац медијске услуге дужан да, о сопственом трошку, објави да му је Регулатор изрекао меру, уз ознаку "опомена", "упозорење", "привремена забрана објављивања програмског садржаја", "привремена забрана објављивања огласних порука" и у тексту који утврди Регулатор, у свом програму, односно у оквиру своје медијске услуге у вези са којом је мера изречена, као и у штампаном медију који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, односно одобрење. У смислу цитиране

одредбе закона, Савет Регулатора је у ставу 3. изреке овог решења одредио текст обавештења о изреченој мери који је ПРВА дужна да објави у свом телевизијском програму, као и на који начин ће оно бити објављено у програму, у складу са чланом 45. став 2. Закона, према коме се обавештење објављује наредна два дана по пријему решења у времену између 18,00 и 21,00 часова, док је у ставу 4. изреке одређен начин на који ће ПРВА обавестити Регулатора о објављивању тог обавештења. С друге стране, у складу са том одредбом закона, у ставу 5. изреке одређено је на који начин ће Прва објавити текст тог обавештења у штампаном медију и о томе обавестити Регулатора.

**Упутство о правном средству:** Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина 9 у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Управни спор је хитан (члан 55. став 3. Закона о електронским медијима). Такса за подношење тужбе износи 2800,00 динара.

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА**

**мр Стевица Смедеревац**

Д-на:
- ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд – ПРВА, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун
- Адвокату Слободану Кременьаку, ул. Македонска бр. 30, Београд
- Архиви