РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

prva
Ikarbus 3 Nova broj 19
11283 Zemun
16.11.03
11:03h

Број: 1226/2026/4
Датум: 16.11.2026. године
Београд

ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд
Икарбус 3 Нова 19
Београд-Земун
ПРВА

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам отправак решења Регулаторног тела за електронске медије број 1226/2026/4 од 04.11.2024. године.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

мр Стевица Смедеревац

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1226/2026/4
Датум: 04.11.2026. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића бр.5, Београд, на основу члана 7. став 1. тачка 10) Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“ бр. 92/2023, 51/2025, 63/2026 (Аутентично тумачење)), члана 137. у вези са чл. 140. и 141. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 – одлука УС), у поступку испитивања повреде закона и других прописа од стране пружаоца медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ПРВА, чији је законски заступник Срђан Миловановић, на седници одржаној 04.11.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

ИЗРИЧЕ СЕ МЕРА ПРИВРЕМЕНЕ ЗАБРАНЕ ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА „ЈУТАРЊИ ПРОГРАМ“, КАО И ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА, пружаоцу медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ПРВА, због тога што је у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком ПРВА, дана 05.10.2026. године, у јутарњем програму, у периоду од 8:28:00 часова до 08:46:12 часова, у сегменту посвећеном анализи писања дневне штампе, који је емитован уживо и у коме су као саговорници учествовали Саша Миловановић, генерални директор дневног листа „Курир“ и Бранко Павловић, правник:

а) уместо анализе писања дневне штампе, објавио разговор посвећен искључиво изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“, у коме су учествовали само саговорници који о тој листи износе негативне ставове, без учешћа представника те листе или саговорника другачијег мишљења, чиме није обезбедио објективно информисање и разноврсност информативног садржаја и гледишта, и повредио члан 4. ст. 1. и 2. и члан 5. став 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;
б) објавио, без реакције водитеља, непроверене и чињенично неистините наводе о изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“ и њеним кандидатима (тврдња да на листи нема студената, већ само професора који су студирали по 14–

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

15 година, 08:30:05; „Направићемо своју СС полицију која ће да иде и да хапси по виђењу како им падне на памет без икаквог налога... и лустрираћемо вас и отимаћемо вам имовину“, 08:39:08; „Они су ангажовали Мила Ђукановића да у њихово име каже“, 08:45:35), чиме није обезбедио истинитост и потпуност информација и повредио члан 5. ст. 1. и 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

в) дозволио да саговорници, без реакције водитеља, износе коментаре увредљиве природе о изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“ и њеним представницима („Немају никакву другу мотивацију сем да једу кифлице, скачу и тако то. Немате никакву суштину, не постоји ништа за шта можете да се ухватите осим мрзимо Вучића“, 08:39:08; „дошо је представник студентске листе, тамо неки клинац, нема појма где је пошо где је дошо“, 08:44:38), као и да лично уверење уредника дискриминаторски утиче на избор теме и саговорника, чиме је повредио члан 7. ст. 1. и 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

г) приказао једностране нападе на изборну листу „Студентска листа – Студенти побеђују“ и њене кандидате, укључујући и повезивање кандидата Илије Срдановића са Милом Ђукановићем (08:45:35), а да тој листи није пружио могућност да на изнете наводе одговори, односно да учествује у расправи на равноправан начин, чиме је повредио члан 8. ст. 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

ЗАБРАЊУЈЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да објављује програмски садржај „Јутарњи програм“, као и истоврсне програмске садржаје без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја у свом телевизијском програму **У ТРАЈАЊУ ОД ПЕТ ДАНА**, почев од наредног дана по пријему овог решења, под претњом изрицања новчане казне у смислу члана 39. став 11. Закона о електронским медијима.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком ПРВА наредна два дана по пријему овог решења, у времену између 18,00 и 21,00 сати, о сопственом трошку објави (текстуално и усмено) следеће обавештење:

„ПРИВРЕМЕНА ЗАБРАНА ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА „ЈУТАРЊИ ПРОГРАМ“, “, КАО И ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА,

На седници одржаној 04.11.2026. године Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ПРВА изриче мера привремене забране

објављивања програмског садржаја „Јутарњи програм“, као и истоврсних програмских садржаја без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја, у трајању од пет дана, јер је утврђено да је пружалац медијске услуге дана 05.10.2026. године, у сегменту емисије „Јутарњи програм“ посвећеном анализи писања дневне штампе, у периоду од 08:28:00 до 08:46:12 часова, објавио разговор посвећен изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“ са искључиво једностраним избором саговорника, без реакције водитеља објавио непроверене и неистините наводе и коментаре увредљиве природе о тој листи и њеним кандидатима и приказао једностране нападе на њих, без могућности да на њих одговоре, чиме је повредио обавезе прописане чланом 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона о електронским медијима, чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, као и чланом 4. ст. 1. и 2, чланом 5. ст. 1–3, чланом 7. ст. 1. и 3. и чланом 8. ст. 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.“

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да следећег дана по последњем објављивању обавештења из става 3. изреке овог решења, достави Регулаторном телу за електронске медије снимке програма у коме је обавештење објављено.

НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у року од три дана од дана пријема овог решења, о свом трошку, објави обавештење из става 3. изреке овог решења у штампаном медију који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, као и да следећег дана по објављивању тог обавештења достави Регулаторном телу за електронске медије примерак штампаног медија у коме је оно објављено.

Образложење

Зоран Гавриловић, испред Бироа за друштвена истраживања, је дана 05.10.2026. године поднео пријаву Регулаторном телу зе електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) против пружаоца медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о., Београд – Прва (у даљем тексту: ПМУ), у вези са програмским садржајем емитованим 05.10.2026. године, у јутарњем програму, у периоду од 8:28:00 часова до 08:46:12 часова, у којем су, у сегменту програма који је предвиђен за анализирање дневне штампе, поред водитеља учествовали саговорници Саша Миловановић, генерални директор Курира и Бранко Павловић, правник. Пријава се односи на вишеструке повреде Закона о електронским медијима и Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга током разговора о изборној листи Студентска листа - Студенти побеђују.

Служба за надзор и анализу Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Стручна служба) извршила је надзор над ПМУ током изборне кампање и увидом у предметни програмски садржај сачинила извештај 1226/2026/1 од 13.10.2026. године у којем се наводи да предметна емисија представља део редовне програмске шеме, информативног програма, а сегмент на који се пријава односи, посвећен је анализи писања дневне штампе. Примећено је да су водитељ и саговорници износили личне утиске о Студентској листи, без освртања на писања дневне штампе. У емисији је уочен изразито једностран приступ којим се у емисији дискредитује једна политичка опција.

Наиме, изнет је низ увредљивих вредносних судова и омаловажавајућих квалификација на рачун политичког покрета Студентска листа, који је у емисији је квалификован као покрет без суштине, чији су представници клинци који једу кифлице и који немају појма где су дошли, који ће да хапсе како им падне на памет, те лустрирати и отимати имовину, а водитељ није реаговао на овако понашање саговорника у складу са правилима новинарске струке.

На основу наведеног, Стучна служба је утврдила да наведене чињенице представљају основану претпоставку да је дошло до повреде одредаба члана 61. став 1. Закона о електронским медијима, као и члана 4. ст. 1. и 2, члана 5. ст. 1-3, члана 7. ст. 1 и 3. и члана 8. ст. 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Поводом наведеног извештаја, Савет Регулатора је на седници одржаној дана 29.10.2026. године донео Закључак број 1226/2026/2 којим је покренуо поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) према ПМУ и истом упутио позив да у року од 48 часова од пријема закључка достави писано изјашњење о чињеницама и околностима које су изнете и доказе на којима заснива своје тврдње, као и да дана 04.11.2026. године присуствује седници Савета Регулатора, ради усменог изјашњења. У прилогу закључка достављен је и извештај Стручне службе број 1226/2026/1 од 13.10.2026. године. ПМУ је примио поменути закључак дана 30.10.2026. године у 14.44 часова.

ПМУ је дана 03.11.2026. године, у законом прописаном року доставио изјашњење број 1226/2026/3 у којем је наведено да ПМУ са пуном пажњом приступа примедбама Регулатора и да су свесни сопствене одговорности. Како се у изјашњењу наводи, спорни програмски садржај је део редовне програмске шеме и замишљен је као разговор са гостима о темама заступљеним у дневној штампи, али и о актуелним друштвеним и политичким питањима. У емисију су позвани релевантни саговорници, некадашњи народни посланик, а други гост је био представник медија. Саговорници су позвани у емисију имајући у виду њихово професионално искуство, а намера редакције је била да се кроз разговор омогући изношење мишљења о питањима од јавног интереса, а не да се програмски садржај користи за политичку промоцију и дискредитацију било ког учесника изборног процеса. Како се у изјашњењу даље наводи, изјаве саговорника су представљале њихове вредносне судове, које се разликују од чињеничног информисања. ПМУ је навео да је чињеница да су поједине изјаве садржале чињеничне наводе, као и да су одређени ставови били изражени нарочито оштрим речником, те да су свесни да такав начин изражавања захтева додатну пажњу редакције и да ће размотрити начин припреме и реализације сличних програмских садржаја. Напоменуто је и да је емисија ишла уживо, те да није било могуће предвидети изјаве гостујућих саговорника, нити истовремено реаговати на сваки изнет став и оцену, али да исто не умањује значај професионалне одговорности ПМУ, као ни потребе да водитељи допринесу јасном разликовању чињеница од мишљења и обезбеде одговарајући контекст изнетих тврдњи. У тим смислу, ПМУ је навео да је било простора за пажљивије вођење дискусије, што ће узети у обзир приликом припреме и реализације будућих програмских садржаја. ПМУ је такође навео да ће примедбе Регулатора додатно размотрити у оквиру редакције, са циљем додатног унапређења уредничке и новинарске праксе. На крају, ПМУ је напоменуо да Савет Регулатора треба да има у виду да је спорни програмски садржај

настао у сложеним друштвеним околностима, које су пред медије и новинарску професију поставиле бројне изазове, те да се у истом периоду код њих одвијала промена главног и одговорног уредника, односно процес преношења дужноти и овлашћења са дотадашње уреднице на ново уредничко руководство.

Седници Савета Регулатора одржаној 04.11.2026. године присуствовао је представник ПМУ, адвокат Слободан Кремењак, који је том приликом изјавио да остаје при наводима из писменог изјашњења ПМУ.

Разматрајући извештај Стручне службе, писано и усмено изјашњење представника ПМУ, Савет Регулатора утврдио је следеће чињенично стање:

Дана 05.10.2026. године, у периоду од 8:28:00 часова до 08:46:12 часова, ПМУ је емитовао јутарњи програм, а у једном сегменту поментог програма предвиђеном за анализирање дневне штампе, поред водитеља учествовали саговорници Саша Миловановић и Бранко Павловић. Саговорници су, без освртања на писања дневне штампе, износили личне утиске о Студентској листи и том приликом износили низ увредљивих вредносних судова и омаловажавајућих квалификација на рачун политичког покрета Студентска листа, а водитељ није реаговао на овако понашање саговорника у складу са правилима новинарске струке. У разговору није учествовао ни представник изборне листе „Студентска листа – Студенти побеђују“, нити било који саговорник другачијег мишљења.

На утврђено чињенично стање, Савет Регулатора је приликом доношења одлуке применио следеће одредбе:

Одредбама из члана 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима (у даљем тексту: Закон) прописано је да је пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, док је тачком 4) истог става прописано да је дужан да обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма.

Одредбама из члана 4. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга (у даљем тексту: Правилник) прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења, док је ставом 2. истог члана прописано да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди разноврсност информативног садржаја у циљу остваривања права на слободно изражавање, као и да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења.

Одредбама из члана 5. став 1. Правилника прописано је да пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности, ставом 2. је прописда је пружалац медијске услуге је дужан да информише кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих

извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља, док је ставом 3. прописано да пружалац медијске услуге је дужан да, са пажњом примереном околностима, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провери њено порекло, истинитост и потпуност.

Одредбама из члана 7. став 1. Правилника прописано је да приликом информисања јавности пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује, с тим да се највиши степен објективности захтева приликом информисања о питањима из члана 6. став 1. овог правилника, док је ставом 3. прописано да смислу ст. 1. и 2. овог члана пружалац медијске услуге је нарочито дужан да чињенично извештавање јасно одвоји од мишљења или коментара, да се стара да лично уверење уредника или новинара не утиче дискриминаторски на избор теме и начин њеног представљања, да не објављује коментаре увредљиве природе, као и да се суздржи од манипулисања изјавама, саопштењима, фотографијама и другим садржајима у циљу измене њиховог основног смисла (нпр. малициозне монтаже, злонамерно скраћивање или уклањање кључних делова изјаве и сл.).

Одредбама из члана 8. став 1. Правилника прописано је да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин, док је ставом 2. прописано да у смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Одредбом члана 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање прописано је да се информисање о предизборним активностима односи на целокупан информативни програм, укључујући вести, дневник, редовне и специјалне информативне емисије и сл., да мора бити истинито, објективно, потпуно и благовремено, као и да се на њега примењују одредбе члана 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона и одредбе подзаконског акта Регулатора којим се ближе уређује испуњавање обавеза пружалаца медијских услуга у вези са поштовањем права на истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање, а то је Правилник.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и наведени правни оквир, Савет Регулатора је закључио следеће:

Објављивањем разговора који је, уместо анализи писања дневне штампе, у целини био посвећен изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују“, уз учешће искључиво саговорника који о тој листи износе негативне ставове, без представника те листе или саговорника другачијег мишљења, ПМУ није обезбедио објективно информисање,

разноврсност информативног садржаја и разноликост гледишта и мишљења о питањима о којима се јавно расправља, чиме је повредио обавезе прописане чланом 4. ст. 1. и 2. и чланом 5. став 2. Правилника у вези са чланом 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Надаље, ПМУ је, без икакве реакције водитеља, објавио непроверене и чињенично неистините наводе о изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују" и њеним кандидатима – тврдњу да на листи нема студената, већ само професора који су студирали по 14–15 година (08:30:05), тврдњу да ће та листа формирати „СС полицију" која ће „да хапси по вићењу како им падне на памет без икаквог налога", „лустрирати" и „отимати имовину" (08:39:08), као и тврдњу да је та листа ангажовала Мила Ђукановића да у њено име говори (08:45:35). Ниједна од ових тврдњи није поткрепљена било каквим чињеницама, а водитељ их није довео у питање нити је гледаоцима указао на њихову непровереност, чиме је ПМУ повредио обавезе прописане чланом 5. ст. 1. и 3. Правилника у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Такође, ПМУ је дозволио да саговорници износе коментаре увредљиве природе о изборној листи „Студентска листа – Студенти побеђују" и њеним представницима – да „немају никакву другу мотивацију сем да једу кифлице, скачу и тако то", да „немају никакву суштину" (08:39:08), као и да је њихов представник „тамо неки клинац" који „нема појма где је пошо где је дошо" (08:44:38) – а да водитељ на њих није реаговао нити је јасно одвојио чињенице од мишљења. Избор теме и саговорника, у сегменту који је по својој програмској концепцији намењен анализи дневне штампе, указује да је лично уверење уредника дискриминаторски утицало на избор теме и начин њеног представљања, чиме је ПМУ повредио обавезе прописане чланом 7. ст. 1. и 3. Правилника у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Најзад, изношењем наведених навода о нестручности, неморалном и незаконитом поступању изборне листе „Студентска листа – Студенти побеђују" и њених кандидата, укључујући и повезивање кандидата Илије Срдановића са Милом Ђукановићем (08:45:35), ПМУ је приказао једностране нападе на ту листу и њене кандидате, а да им није пружио могућност да на изнете наводе одговоре, односно да учествују у расправи на равноправан начин, чиме је повредио обавезе прописане чланом 8. ст. 1. и 2. Правилника у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Имајући у виду напред наведено, Савет Регулатора је утвдио да је ПМУ, у конкретном случају, емитовањем наведеног програмског садржаја, учињена нарочито тешка повреда закона, те је закључио да су се стекли услови да се истом изрекне мера привремене забране објављивања програмског садржаја, у смислу члана 39. став 1. Закона о електронским медијима.

При том, у складу са члана 40. став 1. тач. 1) – 7) Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је приликом одређивања трајања мере узео у обзир: природу, тежину и трајање повреде одредби закона, узимајући у обзир врсту и сврху програмског садржаја

којим је или у оквиру кога је повреда учињена; постојање намере или непажње пружаоца медијске услуге; степен угрожавања или повреде заштићеног добра и тежину последице повреде закона; сваку радњу пружаоца медијске услуге усмерену на отклањање или ублажавање последице повреда закона; степен сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона; претходне случајеве повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите законитости и друге отежавајуће и ублажавајуће околности, укључујући и финансијску корист коју је пружалац медијске услуге остварио повредом закона.

Чињеницу да ПМУ након емитовања спорног програмског садржаја није учинио ниједну радњу којом би отклонио или ублажио последице учињене повреде закона Савет је узео као отежавајуће.

У вези са природом, тежином и трајањем повреде одредби закона, Савет Регулатора је закључио да је емитовањем наведених програмских садржаја учињена повреда обавеза у вези са изборном кампањом, и то нарочито тешка повреда закона, у смислу члана 40. став 4. тачка 4) Закона о електронским медијима, с обзиром на то да је наведена радња учињена са намером.

У вези са постојањем намере или непажње пружаоца медијске услуге, Савет Регулатора је закључио да је постојала намера ПМУ, имајући у виду да је сегмент програма који је по својој програмској концепцији намењен анализи писања дневне штампе у целини преусмерен на изборну листу „Студентска листа – Студенти побеђују“, да у њега није позван ниједан саговорник другачијег мишљења нити представник те листе, као и да водитељ ни у једном тренутку током око 18 минута разговора није реаговао на увредљиве коментаре и очигледно неистините тврдње саговорника. Наводи ПМУ да је емисија ишла уживо и да није било могуће предвидети изјаве саговорника не могу се прихватити, јер је управо избор саговорника и вођење разговора у искључивој надлежности уредника и водитеља.

У вези са степеном угрожавања или повреде заштићеног добра и тежином последице повреде закона, Савет Регулатора је закључио да је у значајној мери угрожено право грађана на истинито, објективно и потпуно информисање, и то током изборне кампање, када је ово право од нарочитог значаја за слободно формирање политичког мишљења бирача.

У вези са радњама пружаоца медијске услуге усмереним на отклањање или ублажавање последице повреда закона, Савет Регулатора је закључио да пружалац медијске услуге није отклонио нити ублажио последице повреде.

У вези са степеном сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона, Савет Регулатора је утврдио да је ПМУ сарађивао у поступку, да је доставио изјашњење и да је у њему признао да је било простора за пажљивије вођење дискусије, што је Савет ценио као олакшавајућу околност, али та сарадња није била праћена радњама усмереним на отклањање последица повреде.

У вези са претходним случајевима повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите законитости, Савет Регулатора је закључио да је ПМУ

решењем број 2234/2023/6 од 07.06.2024. године изречена мера привремене забране објављивања огласних порука, док му је решењем број 07-587/20-9 од 15.09.2020. године изречена мера привремене забране објављивања програмског садржаја, што је Савет ценио као отежавајућу околност.

Имајући у виду околности које је утврдио у смислу члана 40. став 1. тач. 1) – 7) Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је одлучио да се пружаоцу медијске услуге изрекне мера привремене забране објављивања програмског садржаја „Јутарњи програм", као и истоврсних програмских садржаја без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја, у трајању од пет дана, због радњи повреде које су ближе одређене у ставу 1. изреке овог решења, будући да је ПМУ извршио нарочито тешку повреду закона.

Приликом избора мере Савет Регулатора је имао у виду да, према члану 39. став 5. Закона, мера привремене забране објављивања програмског садржаја јесте мера коју закон прописује за нарочито тешку повреду закона, тако да, када је повреда тако квалификована, Савет нема могућност да изрекне блажу меру опомене или упозорења, већ одлучује у погледу трајања мере, које може износити до 30 дана од дана коначности решења (члан 39. став 7. Закона). При одређивању трајања мере Савет је као отежавајуће околности ценио то што је повреда учињена током изборне кампање, у јутарњем информативном термину, што се протезала кроз цео сегмент од око 18 минута, у коме водитељ ни у једном тренутку није реаговао на увредљиве коментаре и неистините тврдње саговорника, као и то што ПМУ није предузео ниједну радњу ради отклањања или ублажавања последица повреде. Као олакшавајућу околност Савет је ценио то што је ПМУ сарађивао у поступку и у изјашњењу признао да је било простора за пажљивије вођење дискусије. Ценећи ове околности, Савет је трајање забране одредио у доњем делу законског распона, на пет дана, при чему је, у смислу члана 39. став 7. Закона, имао у виду и учесталост објављивања програмског садржаја „Јутарњи програм". Савет Регулатора сматра да је изречена мера, ограничена на кратко трајање, нужна и сразмерна легитимном циљу заштите права грађана на истинито и објективно информисање и правичних изборних услова, те да представља ограничење слободе изражавања које је у складу са чланом 46. став 2. и чланом 50. Устава Републике Србије и чланом 10. став 2. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода. Мера се изриче под претњом изрицања новчане казне у смислу члана 39. став 11. Закона, као што је одлучено у ставу 2. изреке овог решења.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да, о сопственом трошку, објави да му је Регулатор изрекао меру, уз ознаку "опомена", "упозорење", "привремена забрана објављивања програмског садржаја", "привремена забрана објављивања огласних порука" и у тексту који утврди Регулатор, у свом програму, односно у оквиру своје медијске услуге у вези са којом је мера изречена, као и у штампаном медију који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, односно одобрење. У смислу цитиране одредбе закона, Савет Регулатора је у ставу 3. изреке овог решења одредио текст обавештења о изреченој мери који је ПМУ дужан да објави у свом телевизијском програму, као и на који начин ће оно бити објављено у програму, док је у ставу 4. изреке одређен начин на који ће ПМУ обавестити Регулатора о објављивању тог обавештења. С друге стране, у

складу са том одредбом закона, у ставу 5. изреке одређено је на који начин ће ПМУ објавити текст тог обавештења у штампаном медију и о томе обавестити Регулатора.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина 9 у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Управни спор је хитан (члан 55. став 3. Закона о електронским медијима). Такса за подношење тужбе износи 2800,00 динара.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

мр Стевица Смедеревац

Д-на:
- ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд – ПРВА, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун
- Архиви