РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1254/2026/ Ч
Датум: 20.11.2026. године
Београд

Инсајдер тим д.о.о.

ул. Пека Дапчевића бр. 17
Београд

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам писани отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1254/2026/Ч од 10.11.2026. године.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

мр Стевица Смедеревац

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1254/2026/4
Датум: 20.11.2026. године
Београд

Адвокат Драгослав Љубичановић

ул. Нушићева бр. 6/IV
Београд

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам писани отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1254/2026/ од 10.11.2026. године.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА
мр Стевица Смедеревац

Д-на:
- Адвокат Драгослав Љубичановић, ул. Нушићева бр. 6/IV, Београд
- Архиви

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1254/2026/4
Датум: 20.11.2026. године
Београд

Адвокат Борис Богдановић

ул. Македонска бр. 28
Београд

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам писани отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1254/2026/4 од 10.11.2026. године.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА
мр Стевица Смедеревац

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1254/2026/4
Датум: 10.11.2026. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића бр. 5, Београд, на основу члана 7. став 1. тачка 10) Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“, бр. 92/2023, 51/2025 и 63/2026 – аутентично тумачење), као и члана 137. и 141. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023 – одлука УС), у поступку испитивања повреде закона и других прописа против пружаоца медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд – Информер ТВ, кога заступају адвокат Драгослав Љубичановић из Београда, ул. Нушићева број 6/4 и адвокат Борис Богдановић из Београда, ул. Македонска број 28, на седници одржаној дана 10.11.2026. године, донео је

Р Е Ш Е Њ Е

1. ИЗРИЧЕ СЕ МЕРА ПРИВРЕМЕНЕ ЗАБРАНЕ ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА ЕМИСИЈЕ „КОЛЕГИЈУМ“ И ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА, пружаоцу медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд – Информер ТВ, због тога што је, у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Информер ТВ“, дана 06. октобра 2026. године у емисији „Колегијум“ емитованој у вези са изборном кампањом у термину од 17:30 до 18:00 часова изрекао личне увреде на рачун Зорана Гавриловића и Родољуба Шабића и дискредитовао их речима попут *„...имбецила, месног нареска, особе за ждрање дуплих порција Биг Мека и кретена* “ и *„..Родољуб Шабић, овај, овај, БИРОДИ и остали, да у сред кампање..*“ у контексту предизборног програма, чиме није поштовао људско право и достојанство личности горе наведених лица нити им је дао могућност да се изјасне и одговоре на дате информације иако имају оправдан интерес за то, те је повредио одредбу члана 70. став 1. Закона о електронским медијима и чл. 8., 20. и 26. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

2. ЗАБРАЊУЈЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да објављује програмски садржај „Колегијум“, као и истоврсне програмске садржаје без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја у свом телевизијском програму, **У ТРАЈАЊУ ОД ДЕСЕТ**

ДАНА, почев од наредног дана по пријему овог решења, а под претњом изрицања новчане казне у смислу члана 39. став 11. Закона о електронским медијима.

3. НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком Информер ТВ наредна два дана по пријему овог решења, у времену између 18:00 и 21:00 часова, о сопственом трошку објави (текстуално и усмено) следеће обавештење:

„ПРИВРЕМЕНА ЗАБРАНА ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА ЕМИСИЈЕ „КОЛЕГИЈУМ“ И ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА

На седници одржаној 10.11.2026. године Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд – Информер ТВ, изриче мера привремене забране објављивања програмског садржаја емисије „Колегијум“ и истоврсних програмских садржаја без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја у трајању од десет дана, јер је утврђено да је Информер ТВ, дана 06. 10. 2026. године, у периоду од 17.30 до 18.00 часова у емисији „Колегијум“ емитованој у вези са изборном кампањом у термину од 17:30 до 18:00 часова изрекао личне увреде на рачун Зорана Гавриловића и Родољуба Шабића и дискредитовао их речима попут „...*имбецила, месног нареска, особе за ждрање дуплих порција Биг Мека и кретена* “ и „...*Родољуб Шабић, овај, овај, БИРОДИ и остали, да у сред кампање*..“ у контексту предизборног програма, чиме није поштовао људско право и достојанство личности горе наведених лица нити им је дао могућност да се изјасне и одговоре на дате информације иако имају оправдан интерес за то, те је повредио одредбу члана 70. став 1. Закона о електронским медијима и чл. 8., 20. и 26. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.“

4. НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да следећег дана по последњем објављивању обавештења из става 3. изреке овог решења, поднесе Регулаторном телу за електронске медије снимак програма у коме је то обавештење објављено.

5. НАЛАЖЕ СЕ пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у року од три дана од дана пријема овог решења, о свом трошку, објави обавештење из става 3. изреке овог решења у штампаном медију, који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, као и да следећег дана по објављивању тог обавештења поднесе Регулаторном телу за електронске медије примерак штампаног медија у коме је оно објављено.

О б р а з л о ж е њ е

Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) поднета је пријава од стране Зорана Гавриловића, испред Бироа за друштвена истраживања - БИРОДИ, поводом програмског садржаја емитованог дана 06. 10. 2026. године, у периоду од 17.30 до 18.00 часова, у оквиру емисије „Колегијум“, пружаоца медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд – Информер ТВ (у даљем тексту: Информер ТВ) јер је исти износио личне увреде и дискредитовао Зорана Гавриловића и Родољуба Шабића, чиме је по наводима подносиоца, учинио повреду члана 61. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“, бр. 92/2023, 51/2025 и 63/2026 – аутентично тумачење) и чл. 4., 7., 8. и 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга („Службени гласник РС“, бр. 43/2024)

Служба за надзор и анализу извршила је увид у предметни програмски садржај и сачинила Извештај број 1254/2026/1 од 19. 10. 2026. године у коме је навела да је у програму Информер ТВ дана 06.10.2026. године у периоду од 17.30 до 18.00 часова у вези са изборном кампањом емитован програмски садржај „Колегијум“ у којем су Зоран Гавриловић и Родољуб Шабић називани речима попут „*имбецила, месног нареска, особе за ждрање дуплих порција Биг Мека, тотални кретени, кретена*“ и „*...Родољуб Шабић, овај, овај, БИРОДИ и остали, да у сред кампање..*“ чиме су потенцијално прекршене одредбе чланова 8. и 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга и члана 61. Закона о електронским медијима.

Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је на седници одржаној 04.11.2026. године донео Закључак број 1254/2026/2 којим је покренуо поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) према Информер ТВ и истом упутио позив да у року од 48 часова од пријема закључка достави писано изјашњење о чињеницама и околностима које су изнете и доказе на којима заснива своје тврдње, као и да дана 10.11.2026. године присуствује седници Савета Регулатора, ради усменог изјашњења.

ПМУ Информер ТВ примио је предметни закључак број 1254/2026/2 дана 05. 11. 2026. године у 14.18 часова заједно са извештајем Службе за надзор и анализу.

Дана 07.11.2026. године у 13.31 часова, Информер ТВ је преко пуномоћника доставио писано изјашњење заведено под бројем 1254/2026/3. У писаном изјашњењу се наводи: да је Регулатор незаконито оставио ПМУ рок од 48 сати за изјашњење јер је тај рок у вези са медијском кампањом, а спорни програмски садржај не стоји апсолутно ни у каквој вези са изборном кампањом; да Регулатор не поштује законска начела непристрасности и сразмерности при изрицању мера као и да поступање Регулатора представља последицу јавног притиска и иницијатива усмерених на одузимање дозволе телевизији „Информер ТВ”; да Регулатор није поштовао законски редослед изрицања мера као и да Регулатор иде на процесуирање пријава из ранијег периода да би незаконито створио привид основа за привремено, а потом и трајно одузимање дозволе Информер ТВ; да се у извештају Стручне службе прећуткује контекст и да он не даје пун цитат онога што је речено; да новинари имају право на изношење ставова и мишљења и да Кривични законик

прописује да нема кажњавања за увреду ако је излагање дато у вршењу новинарског позива или у одбрани неког права или заштити оправданог интереса, а без намере омаловажавања што је овде случај.

Савет Регулатора је одржао седницу дана 10.11.2026. године, на којој су у име пружаоца медијске услуге присуствовали главни уредник Информер ТВ, Драган Ј. Вучићевић, заменик главног уредника Дејан Вукелић, адвокат Борис Богдановић, адвокат Драгослав Љубичановић, члан правног тима ПМУ Информер ТВ Адам Шукало као и Андреа Весков, Катарина Одаловић и Дејан Поповић.

На почетку седнице, правни заступници и представници ПМУ Информер ТВ тражили су изузеће члана Савета Родољуба Шабића, истичући да у односу на Информер ТВ постоји сукоб интереса, будући да је он подносилац пријава против овог медија, а истовремено учествује у одлучивању о пријави, односно гласа.

Пуномоћник ПМУ истакао је и и да су примили закључак о покретању испитног поступка у коме се ПМУ оставља рок од 48 часова за изјашњење иако поступак који се води нема никакве везе са изборном кампањом чиме су им скраћени рокови за поступање, односно сматрају да је Регулатор прекршио процесна правила јер био дужан да им остави рок од 3-15 дана за изјашњење.

Пуномоћници Информер ТВ су поново на седници изнели наводе из писаног изјашњења.

Савет Регулатора је у поступку утврђивања чињеничног стања поступио у складу са одредбама члана 10. и члана 102. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023 – одлука УС) имајући у виду обавезу да утврди све чињенице и околности од значаја за одлучивање у правној ствари, као и да изведене доказе оцени савесно и брижљиво, појединачно и у њиховој међусобној вези. У вези са тим, Савет Регулатора је размотрио наводе које је ПМУ изнео на седници и у изјашњењу, ценећи њихов доказни значај у односу на остале доказе садржане у списима предмета, након чега је, на основу резултата целокупног поступка, утврдио следеће чињенично стање од значаја за одлучивање у овој управној ствари.

Дана 06. октобра 2026. године Информер ТВ је емитовао програмски садржај „Колегијум“ у вези са изборном кампањом у термину од 17:30 до 18:00 часова у коме је изнео низ изјава којима се омаловажавају и дискредитују Зоран Гавриловић и Родољуб Шабић и то: „...*имбецила, месног нареска, особе за ждрање дуплих порција Биг Мека и кретена* “ и „..*Родољуб Шабић, овај, овај, БИРОДИ и остали, да у сред кампање*..“

У вези са изнетим захтевом за изузеће члана Савета Регулатора, Родољуба Шабића, председник Савета Регулатора је, поступајући у складу са одредбом члана 41. Закона о општем управном поступку размотрио наводе изнете у захтеву и оценио да у конкретном случају не постоје околности које би указивале на сукоб интереса, односно довеле у сумњу непристрасност Родољуба Шабића у поступању и одлучивању посебно имајући у виду да је Савет Регулатора колективни орган и да се одлуке доносе већином или двотрећинском већином гласова укупног броја чланова Савета, па је донео одлуку којом се одбија захтев за изузеће члана Савета Родољуба Шабића. Ни околност да је члан

Савета у програму Информер ТВ означаван увредљивим изразима не представља разлог за изузеће, јер би супротно схватање омогућило странци да сопственим понашањем према члану колегијалног органа утиче на састав органа који о њој одлучује. Наведена одлуке је усмено саопштена на седници и унета је у записник са седнице.

Разматрајући наводе из писменог и усменог изјашњења да је Информер ТВ остављен рок од 48 часова за изјашњење иако поступак који се води нема никакве везе са изборном кампањом чиме су му скраћени рокови за поступање, те да је Регулатор прекршио процесна правила јер био дужан да им остави рок од 3 од 15 дана за изјашњење, Савет Регулатора је утврдио следеће:

У конкретном случају, у емитованом прилогу јасно се уочава да се ток разговора учесника емисије односи на изборну кампању, па се и у извештају Службе за надзор и анализу цитира транскрипт емисије (05:44:25) да је водитељ програма Драган Ј. Вучићевић рекао „... овај БИРОДИ и остали, да у сред кампање забране Информер телевизију."

Изборним програмом не сматра се само непосредно представљање изборне листе или политичко оглашавање већ и програмски садржај који је по својој садржини и функцији намењен информисању о изборним активностима. Оцена да ли одређени садржај има изборни карактер не заснива се искључиво на његовом називу већ на целини садржаја, начину презентације, контексту, избору и монтажи материјала, нарацији, а посебно се имало у виду и да је сам водитељ рекао за време дешавања радње да је „у сред кампање."

Савет Регулатора је размотрио примедбе и наводе ПМУ, да поступање Регулатора представља последицу јавног притиска и иницијатива усмерених на одузимање дозволе телевизији „Информер ТВ", те је утврдио да је испитни поступак покренут на основу Извештаја Службе за надзор и анализу, а који је сачињен на основу извршеног увида у програмски садржај Информер ТВ емитован дана 06.10.2026. године.

У погледу навода о прејудицирању одлуке, пријавама и иницијативама трећих лица, Савет Регулатора указује да изјаве трећих лица у медијима, на које се ПМУ позвао, нису изјаве Савета нити његових чланова, и да Савет за њих не може бити одговоран. Одлука у овој управној ствари донета је искључиво на основу доказа изведених у овом поступку и изјашњења ПМУ, а по окончању расправе на седници одржаној 10.11.2026. године.

Разматрајући наводе Информер ТВ о редоследу изрицања мера предвиђених законом, Савет Регулатора је оценио да се услови прописани чланом 42. Закона о електронским медијима односе искључиво на законске претпоставке за изрицање строжих мера (попут привременог, односно трајног одузимања дозволе). У члану 39. наведеног закона предвиђено је изрицање мера заштите. Такође, услови прописани у члану 42. Закона о електронским медијима ни на који начин не чине сметњу нити представљају правно ограничење за самостално изрицање других законом предвиђених мера заштите, у зависности од тежине, степена одговорности и природе учињене повреде одредби Закона, а врста мере одређује се према тежини и специфичностима сваког појединачног случаја.

У вези навода да новинари имају право на изношење ставова и мишљења као и да нема кажњавања за увреду ако је излагање дато у вршењу новинарског позива, утврђено је да

изношење личних увреда на рачун Зорана Гавриловића и Родољуба Шабића, а посебно вређање по основу физичког изгледа није у вези са новинарским позивом и представља кршење достојанства личности у смислу кршења горе наведених законских и подзаконских аката.

Савет Регулатора је разматрао и друге наводе изнете у писменом и усменом изјашњењу Информер ТВ, али је утврдио да исти нису од значаја за одлучивање у овој правној ствари нити би могли довести до другачије одлуке.

Приликом решавања ове правне ствари Савет Регулатора је имао у виду следеће прописе:

Одредбом члана 70. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да се медијска услуга се пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности.

Одредбом члана 8. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

Одредбом члана 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да пружалац медијске услуге је дужан да медијску услугу пружа на начин којим се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи.

Одредбом члан 26. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да је пружалац медијске услуге дужан је да поштује достојанство личности (част, углед или пијетет) и право на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује. Изузетно од става 1. овог члана, пружалац медијске услуге може објавити информацију којом се повређује част, углед или пијетет лица на које се она односи, ако интерес за њено објављивање претеже над интересом заштите достојанства његове личности, а нарочито ако се тиме доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи. На седници Савета Регулатора је посебно наведено да је повређен и овај члан правилника.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране одредбе закона и подзаконских аката, Савет Регулатора је закључио следеће:

Информер ТВ је дана 06. октобра 2026. године у времену од 17:30 до 18:00 часова емитовао програмски садржај „Колегијум“ у којем је изрекао личне увреде на рачун Зорана Гавриловића и Родољуба Шабића у вези са и дискредитовао их речима попут *„имбецила, месног нареска, особе за ждрање дуплих порција Биг Мека и кретена“* и није им дао могућност да се изјасне и одговоре на дате информације чиме је повредио одредбу члана 70.наведеног закона и чл. 8., 20. и 26. Правилника о заштити људских права у

области пружања медијских услуга. Такође, закључено је да је програмски садржај пласиран у вези са изборном кампањом, као и да се на њу односи. Изборним програмом не сматра се само непосредно представљање изборне листе или политичко оглашавање већ и програмски садржај који је по својој садржини и функцији намењен информисању о изборним активностима. Оцена да ли одређени садржај има изборни карактер не заснива се искључиво на његовом називу већ на целини садржаја, начину презентације, контексту, избору и монтажи материјала, нарацији, а посебно се имало у виду и да је сам водитељ рекао за време дешавања радње да је „у сред кампање."

Савет Регулатора је утврдио да предметна повреда из претходно цитираних законских и подзаконских аката представља нарочито тешку повреду закона у смислу члана 40. став 3. тачка 3) Закона о електронским медијима, имајући у виду да је објављени програмски садржај супротан обавези поштовања достојанства личности и људских права из члана 70. наведеног закона јер је садржао увредљиве и омаловажавајуће квалификације за Зорана Гавриловића и Родољуба Шабића. Квалификације попут „имбецил, месни нарезак, особе за ждрање дуплих порција Биг Мека и кретен", нису биле засноване на чињеницама од значаја за тему разговора, већ су представљале непримерено увреде на рачун наведених лица.

При томе, Савет Регулатора је посебно имао у виду контекст изнетих изјава, а укључујући употребу израза „кретен и имбецил" јер се наведене речи у „жаргону" данас користе углавном као погрдне речи за особу коју неко сматра глупом, неразумном, неспособном, особом која показује недостатак здравог расуђивања, тешко схвата очигледне ствари или особом која се понаша непромишљено.

Имајући у виду да је учињена нарочито тешка повреда закона, то су се стекли услови да се Информер ТВ изрекне мера привремене забране објављивања програмског садржаја, у смислу члана 39. став 1. Закона о електронским медијима.

Приликом одлучивања о трајању ове мере, према одредби из члана 40. став 1. Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је узео у обзир: природу, тежину и трајање повреде одредби закона, узимајући у обзир врсту и сврху програмског садржаја којим је или у оквиру кога је повреда учињена; постојање намере или непажње пружаоца медијске услуге; степен угрожавања или повреде заштићеног добра и тежину последице повреде закона; сваку радњу пружаоца медијске услуге усмерену на отклањање или ублажавање последице повреда закона; степен сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона; претходне случајеве повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите законитости и друге отежавајуће и ублажавајуће околности, укључујући и финансијску корист коју је пружалац медијске услуге остварио повредом закона.

У вези са природом, тежином и трајањем повреде одредби закона, Савет Регулатора је закључио да је једнократним емитовањем наведеног програмског садржаја учињена повреда обавезе која се односи на поштовање људских права, а нарочито достојанства личности, а што је нарочито тешка повреда закона, у смислу члана 40. став 3. тачке 3) Закона о електронским медијима. Повреда члана 70. Закона о електронским медијима представља повреду обавезе пружаоца медијске услуге којом је у обавези да програмски

садржај пружа на начин којим се поштују људска права и достојанство личности, а у вези са чланом 8. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, где је извршена повреда обавезе у смислу непружања могућности од стране пружаоца медијске услуге лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин и чланом 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, где је извршена повреда обавезе у смислу емитовања програмског садржаја којим се не поштује достојанство личности лица на које се објављена информација односи. Члан 26. наведног Правилника односи се на поштовање достојанства личности као и када ПМУ, изузетно, може да објави информацију којом се повређује част и углед.

У погледу постојања намере, Савет Регулатора је оценио да начин на који је спорни програмски садржај емитован указује на свесно и циљано уређивачко поступање, које се не може сматрати случајним пропустом или последицом непажње. Наиме, намера се у конкретном случају сагледава кроз целокупан начин обликовања спорног програмског садржаја и водитељски нарацију.

У вези са степеном угрожавања или повреде заштићеног добра и тежином последице повреде закона, Савет Регулатора је оценио да је објављивањем увредљивих и омаловажавајућих квалификација значајно повређено достојанство личности на које су се изјаве односиле. Посебну тежину овој околности даје чињеница да су спорне изјаве изнете у оквиру информативног програма ПМУ у вези са изборном кампањом, који по наводима странке током изјашњења има велику гледаност. Такође, увреде су се односиле на законом заштићено добро (људско достојанство) за које закон изричито наводи да мора бити заштићено сходно члану 31. став 1. Закона о електронским медијима.

У погледу радњи предузетих ради отклањања или ублажавања последица, Савет је ценио да ПМУ у свом изјашњењу није навео да је предузео било какву радњу усмерну на отклањање или ублажавање последица повреде, попут објављивања исправке, појашњења или деманта.

У вези са степеном сарадње Информер ТВ у циљу отклањања повреде или последица повреде закона, Савет Регулатора констатује да је ПМУ у поступку сарађивао достављањем писаног изјашњења и учешћем на седници, али да није предузео нити предочио било какву конкретну радњу усмерену на отклањање повреде или њених последица.

У погледу претходних изречених мера заштите законитости, Савет је утврдио да је 04.11.2026. године ПМУ Информер ТВ од стране Савета Регулатора донето Решење бр. 1206/2026/7 којим је изречена мера привремене забране објављивања програмског садржаја и истоврсних програмских садржаја на пет дана, што је Савет Регулатора ценио као отежавајућу околност.

Сагледавајући наведене околности у целини, Савет Регулатора је закључио да утврђене повреде из члана 70. Закона о електронским медијима и чланова 8. 20. и 26. Правилника представљају повреду достојанства личности и људских права у вези са изборном кампањом, а да при том није пружена прилика другој страни на изјашњење, те да исте

представљају нарочито тешку повреду закона у смислу члана 40. став 3. тачке 3) Закона о електронским медијима за коју се изриче привремена забрана објављивања програмског садржаја, а ценећи околности из члана 41. наведеног закона исту одреди да траје 10 дана, а која је сразмерна тежини утврђених повреда, времену када је учињена, нужности као и легитимном циљу заштите достојанства личности, части и угледа.

Поред тога, чланом 39. Закона о електронским медијима предвиђено је да ако пружалац медијске услуге не поступи у складу са изреченом мером привремене забране објављивања програмског садржаја или мером привремене забране објављивања огласних порука, Регулатор му решењем изриче новчану казну у извршењу решења посредном принудом све док не поступи у складу са изреченом мером.

Мера се не односи на целокупан програм Информер ТВ, већ искључиво на спорни програмски садржај и истоврсне садржаје препознатљиве по истој суштинској поруци и начину представљања.

Савет Регулатора је одредио да рок трајања мере из овог решења, у трајању од десет дана, почне да тече првог наредног дана по пријему овога решења у смислу члана 39. став 7. Закона о електронским медијима. Имајући у виду све горе наведено, Савет Регулатора је одлучио као у ставовима 1. и 2. изреке овог решења.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о електронским медијима предвиђено је да је пружалац медијске услуге дужан да, о сопственом трошку, објави да му је Регулатор изрекао меру, уз ознаку „опомена“, „упозорење“, „привремена забрана објављивања програмског садржаја“, „привремена забрана објављивања огласних порука“ и у тексту који утврди Регулатор, у свом програму, односно у оквиру своје медијске услуге у вези са којом је мера изречена, као и у штампаном медију који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, односно одобрење. У смислу цитиране одредбе закона, Савет Регулатора је у ставу 3. изреке овог решења одредио текст обавештења о изреченој мери који је ПМУ дужан да објави у свом телевизијском програму, као и на који начин ће оно бити објављено у програму, у складу са чланом 45. став 2. Закона, према коме се обавештење објављује наредног дана по пријему овог решења, као и другог наредног дана по пријему овог решења, у времену између 18:00 и 21:00 часова, док је у ставу 4. изреке одређен начин на који ће ПМУ обавестити Регулатора о објављивању тог обавештења. С друге стране, у складу са том одредбом закона, у ставу 5. изреке одређено је на који начин ће ПМУ објавити текст тог обавештења у штампаном медију и о томе обавестити Регулатора.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима, подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 2800,00 динара.

ПРЕДСЕДНИК САВЕТА

мр Стевица Смедеревац

Д-на:
– Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд;
– пуномоћнику ПМУ;
– Архиви.