РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

**Број: 1422/2026/3**
**Датум: 20.11.2026. године**
**Београд**

**ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о.**

ул. Икарбус 3 Нова 19
Београд-Земун

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам писани отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1422/2026/3 од 10.11.2026. године.

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА**

**мр Стевица Смедеревац**

Д-на:
- ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд, ул. Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ТВ Прва
- Архива

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

**Број: 1422/2026/3**
**Датум: 20.11.2026. године**
**Београд**

**Адвокат Слободан Кремењак**

ул. Македонска бр. 30
Београд

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам писани отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1422/2026/3 од 10.11.2026. године.

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА**
**мр Стевица Смедеревац**

Д-на:
- Адвокат Слободан Кремењак, ул. Македонска бр. 30, Београд
- Архиви

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 1422/2026/3
Датум: 10.11.2026. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, на основу члана 7. став 1. тачка 10) Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“, број 92/2023, 51/2025 и 63/2026 - аутентично тумачење) и члана 137. у вези са чл. 140. и 141. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“ бр. 18/16, 95/18 - аутентично тумачење и 2/23 – одлука УС), у поступку испитивања повреде закона и других прописа од стране пружаоца медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о., Београд, ул. Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ТВ Прва, кога у предметном поступку на основу пуномоћја заступа Слободан Кременљак, адвокат из Београда, на седници одржаној дана 10.11.2026. године, донео је

**Р Е Ш Е Њ Е**

**ИЗРИЧЕ СЕ МЕРА ПРИВРЕМЕНЕ ЗАБРАНЕ ОБЈАВЉИВАЊА ОГЛАСНИХ ПОРУКА** пружаоцу медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о., Београд, ул. Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун, због тога што је у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „ТВ Прва“, дана 14.10.2026. године, у емисији „Дан на дан“, у временским интервалима од 10:03:55 до 10:05:11 часова, од 10:12:30 до 10:14:15 часова и од 10:19:09 до 10:19:21 часова, објављивањем програмског садржаја у којем су водитељ Миломир Марић и гост Миша Вацић износили увредљиве и омаловажавајуће изјаве на рачун запослених и чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије називајући их „глупим људима“, поручујући да „уживају у оскудици своје памети“ и наводећи „оснивамо школу за хендикепиране“, као и изјаву којом се на непримерен начин алудира на лична својства члана Савета наводећи да „није урадио алко тест пре него што је дао ту изјаву“, повредио достојанство личности (част и углед) тих лица, чиме је поступио супротно обавезама прописаним чланом 70. Закона о електронским медијима и чланом 26. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

**ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да објављује огласне поруке у свом телевизијском програму **У ТРАЈАЊУ ОД ЈЕДНОГ ДАНА**, наредног дана по пријему овог решења, у времену **ОД 18:00 ДО 21:00 ЧАСОВА НЕПРЕКИДНО**, под претњом изрицања новчане казне у смислу члана 39. став 11. Закона о електронским медијима.

**НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „ТВ Прва“, наредног дана по пријему овог решења, као и другог наредног дана по пријему овог решења, у времену између 18:00 и 21:00 часова, о сопственом трошку објави (текстуално и усмено) следеће обавештење:

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

**„ПРИВРЕМЕНА ЗАБРАНА ОБЈАВЉИВАЊА ОГЛАСНИХ ПОРУКА**

На седници одржаној 10.11.2026. године Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је решење којим се пружаоцу медијске услуге ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о., Београд, ул. Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ТВ Прва, изриче мера привремене забране објављивања огласних порука у трајању од једног дана у времену од 18:00 до 21:00 часова, јер је утврђено да је ТВ Прва, дана 14.10.2026. године, у емисији „Дан на дан“, у временским интервалима од 10:03:55 до 10:05:11 часова, од 10:12:30 до 10:14:15 часова и од 10:19:09 до 10:19:21 часова, објављивањем програмског садржаја у којем су водитељ Миломир Марић и гост Миша Вацић износили увредљиве и омаловажавајуће изјаве на рачун запослених и чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије, као и изјаву којом се на непримерен начин алудира на лична својства члана Савета, повредио достојанство личности (част и углед) тих лица, чиме је поступио супротно обавезама прописаним чланом 70. Закона о електронским медијима и чланом 26. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.“

**НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да следећег дана по последњем објављивању обавештења из става 3. изреке овог решења, достави Регулаторном телу за електронске медије снимак програма у коме је обавештење објављено.

**НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у року од три дана од дана пријема овог решења, о свом трошку, објави обавештење из става 3. изреке овог решења у штампаном медију, који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, као и да следећег дана по објављивању тог обавештења достави Регулаторном телу за електронске медије примерак штампаног медија у коме је оно објављено.

**О б р а з л о ж е њ е**

Поступајући по службеној дужности, у оквиру својих законом утврђених овлашћења, Регулаторно тело за електронске медије – Служба за надзор и анализу извршила је надзор над радом пружаоца медијске услуге (у даљем тексту: ПМУ) ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о., Београд, ул. Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун – ТВ Прва (у даљем тексту: ТВ Прва), поводом програмског садржаја објављеног дана 14.10.2026. године у емисији „Дан на дан“, у временским интервалима од 10:03:55 до 10:05:11 часова, од 10:12:30 до 10:14:15 часова и од 10:19:09 до 10:19:21 часова, те је сачинила извештај број 1422/2026 од 21.10.2026. године.

Поводом наведеног извештаја, Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је на седници одржаној дана 04.11.2026. године донео закључак број 1422/2026/1 од 04.11.2026. године којим је по службеној дужности покренуо поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) према ПМУ ТВ Прва и истом упутио позив да у року од 48 часова од пријема закључка достави писано изјашњење о чињеницама и околностима које су изнете и доказе на којима заснива своје тврдње, као и да дана 10.11.2026. године присуствује седници Савета Регулатора, ради усменог изјашњења.

Дана 09.11.2026. године, ПМУ је доставио писано изјашњење (датирано 06.11.2026. године), заведено под бројем 1422/2026/2. У писаном изјашњењу ПМУ је навео следеће:

- Изразио је жаљење што је у оквиру програма ТВ Прва емитован садржај који је садржао непримерене и увредљиве квалификације на рачун запослених и чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије, наводећи да такав начин комуникације није у складу са професионалним стандардима којима ТВ Прва тежи.
- Указао је да је реч о програмском садржају реализованом у продукцији спољног продукцијског партнера, због чега ПМУ није непосредно учествовао у свим аспектима његове продукције, али је истакао да је свестан да то не умањује значај контроле садржаја који се емитује и да је било потребно посветити додатну пажњу прегледу и процени садржаја пре емитовања.
- Навео је да право на критичко преиспитивање рада институција од јавног значаја не подразумева оправдање за употребу непримерених личних квалификација на рачун лица која у тим институцијама раде или обављају јавне функције.
- Посебно је истакао да предметна емисија више није део програмске шеме ТВ Прва, као и да је предметни догађај указао на потребу додатног унапређења механизама уредничке контроле, нарочито за садржаје спољних партнера, замоливши Регулатора да све наведене околности узме у обзир приликом одлучивања.

Савет Регулатора је пре доношења одлуке у овој правној ствари одржао седницу дана 10.11.2026. године, којој је у име пружаоца медијске услуге, на основу пуномоћја, присуствовао адвокат Слободан Кремењак. У усменом изјашњењу на седници, пуномоћник ПМУ је у суштини поновио наводе из писаног изјашњења, истичући да је у питању преузет програмски садржај, односно програмски садржај независне продукције, и да је емисија одмах након предметног догађаја уклоњена из програмске шеме ТВ Прва.

Пре расправе и одлучивања о овој правној ствари, имајући у виду да се једна од спорних изјава у предметном програмском садржају односила непосредно на члана Савета Родољуба Шабића, председник Савета Регулатора је, разматрајући питање његовог изузећа, сходно члану 40. и члану 41. став 2. Закона о општем управном поступку, донео одлуку да се члан Савета Родољуб Шабић не изузима из учешћа у расправи и одлучивању у овом предмету, што је констатовано у записнику са седнице Савета Регулатора.

Савет Регулатора је размотрио наводе изнете у писаном и усменом изјашњењу ПМУ. У погледу навода да је предметни програмски садржај реализован у спољној, односно независној продукцији, Савет Регулатора налази да та околност не искључује нити умањује одговорност пружаоца медијске услуге за програмски садржај који објављује у оквиру своје медијске услуге. Наиме, уређивачка одговорност пружаоца медијске услуге, у смислу члана 4. Закона о електронским медијима, обухвата одговорност за избор и контролу програмског садржаја који објављује у оквиру своје медијске услуге, те чињеница да је садржај произведен од стране независног продукцијског партнера не ослобађа ПМУ обавезе да обезбеди његову усклађеност са законом.

Савет Регулатора је у поступку утврђивања чињеничног стања поступио у складу са одредбама члана 10. и члана 102. Закона о општем управном поступку, имајући у виду обавезу да утврди све чињенице и околности од значаја за одлучивање у правној ствари, као и да изведене доказе оцени савесно и брижљиво, појединачно и у њиховој међусобној вези.

Разматрајући извештај Службе за надзор и анализу као и писано и усмено изјашњење ПМУ ТВ Прва, Савет Регулатора је утврдио следеће чињенично стање:

У извештају Службе за надзор и анализу констатовано је да је дана 14.10.2026. године, у емисији „Дан на дан“ из редовне програмске шеме информативног програма, у временским интервалима од 10:03:55 до 10:05:11 часова, од 10:12:30 до 10:14:15 часова и од 10:19:09 до 10:19:21 часова, објављен програмски садржај у којем су водитељ Миломир Марић и гост Миша Вацић износили увредљиве и омаловажавајуће изјаве на рачун запослених и чланова Савета Регулаторног тела за електронске медије. У временском интервалу од 10:03:55 до 10:05:11 часова, водитељ Миломир Марић коментарисао је, према сопственим наводима, допис односно упутство које је добио из Регулатора, наводећи да жели да оде у РЕМ „да их развали“ и да је „толико глупих људи да се нађе на једном месту, то је срамота“. У временском интервалу од 10:12:30 до 10:14:15 часова, водитељ Миломир Марић наставио је са увредљивим квалификацијама на рачун запослених и чланова Савета Регулатора, изјавивши: „Поздрављамо их тамо. Нека уживају у оскудици своје памети. Све глупе људе из РЕМ-а поздрављамо“. Гост емисије Миша Вацић надовезао се на ове наводе изјавом: „Све глупе. Основаћемо школу за хендикепиране“, док је Миломир Марић додао: „Све ћемо их позвати на основну обуку“. У наставку истог разговора, коментаришући пријаву која се односила на коришћење хеликоптера од стране Александра Вучића и помињући члана Савета Родољуба Шабића, водитељ Миломир Марић је изјавио да именовани „није урадио алко тест пре него што је дао ту изјаву“, чиме је на непримерен начин алудирао на његова лична својства и довео у питање његову личност и веродостојност. Иако је водитељка Катарина Корша у више наврата покушала да скрене пажњу водитељу и заустави овакав ток разговора, њени покушаји нису довели до престанка изношења увредљивих квалификација, нити су били праћени делотворном уредничком интервенцијом којом би се спречило њихово даље изношење.

Приликом решавања ове правне ствари Савет Регулатора је имао у виду следеће прописе: Одредбом члана 70. Закона о електронским медијима прописана је обавеза пружаоца медијске услуге да поштује људска права и достојанство личности.

Одредбом члана 26. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга („Сл. гласник РС“, број 43/2024) прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да поштује достојанство личности (част, углед или пијетет) и право на аутентичност лица на које се односи информација коју објављује.

Ставом 2. истог члана прописано је да, изузетно од става 1, пружалац медијске услуге може објавити информацију којом се повређује част, углед или пијетет лица на које се она односи, ако интерес за њено објављивање претеже над интересом заштите достојанства његове личности, а нарочито ако се тиме доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.

Имајући у виду утврђено чињенично стање, цитиране одредбе закона и подзаконских аката, извештај Службе за надзор и анализу и писано и усмено изјашњење ПМУ ТВ Прва, Савет Регулатора је закључио следеће:

Савет Регулатора је имао у виду да су рад Регулатора, поступање његових органа и чланова Савета, као и питања која се односе на остваривање његових законом утврђених надлежности, легитиман предмет јавне расправе, укључујући и оштру критику.

Међутим, право на критику рада јавних институција и лица која у њима обављају јавне функције не подразумева неограничену слободу изношења личних увреда и омаловажавајућих квалификација. У конкретном случају, предметне изјаве нису биле у функцији аргументованог оспоравања рада Регулатора, нити су доприносиле расправи о питањима од јавног интереса, већ су се претежно сводиле на дисквалификацију и вређање личности запослених и чланова Савета Регулатора. Квалификације попут „глупи људи", „нека уживају у оскудици своје памети" и „основаћемо школу за хендикепиране", као и алузија на наводну потребу члана Савета да пре давања изјаве обави алкотест, нису биле засноване на чињеницама од значаја за тему разговора, већ су представљале непримерено довођење у питање личности и веродостојности тих лица. Стога је Савет Регулатора оценио да у конкретном случају интерес јавности за објављивање предметних изјава не претеже над интересом заштите достојанства личности лица на која су се оне односиле у смислу члана 26. став 2. Правилника, те да је ПМУ ТВ Прва објављивањем предметног програмског садржаја повредио обавезе прописане чланом 70. Закона о електронским медијима и чланом 26. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Савет Регулатора је утврдио да предметна повреда представља нарочито тешку повреду закона у смислу члана 40. став 3. тачка 3) Закона о електронским медијима, имајући у виду да је објављени програмски садржај био супротан обавези поштовања достојанства личности из члана 70. став 2. Закона, јер је садржао понављане увредљиве и омаловажавајуће квалификације којима су запослени и чланови Савета Регулатора изложени понижавајућем поступању. При томе је посебно имао у виду интензитет и контекст изнетих изјава, укључујући употребу израза „основаћемо школу за хендикепиране" у контексту омаловажавања запослених и чланова Савета Регулатора, као и алузију на наводну алкохолисаност именованог члана Савета, чиме је додатно доведена у питање његова личност и веродостојност, као и чињеницу да су такве квалификације изношене више пута током емисије, како од стране водитеља тако и од стране госта, без делотворне уредничке интервенције којом би се спречило њихово даље изношење.

Имајући у виду напред наведено, Савет Регулатора је оценио да су се стекли услови да се пружаоцу медијске услуге ТВ Прва изрекне мера привремене забране објављивања огласних порука из члана 39. став 1. тачка 3) Закона о електронским медијима. Приликом избора мере Савет Регулатора је имао у виду да се, у складу са чланом 39. став 5. Закона о електронским медијима, мера привремене забране објављивања програмског садржаја или привремене забране објављивања огласних порука изриче пружаоцу медијске услуге који изврши нарочито тешку повреду закона.

У складу са чланом 39. став 8. Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је приликом избора мере имао у виду да се утврђена повреда огледа у конкретним увредљивим и омаловажавајућим изјавама изнетим у емисији „Дан на дан", као и чињеницу да је, према наводима самог ПМУ изнетим у писаном и усменом изјашњењу, ова емисија престала да буде део његове програмске шеме. Имајући у виду да се емисија више не емитује, Савет Регулатора је оценио да мера привремене забране објављивања програмског садржаја не би била делотворна, те је закључио да је у конкретном случају целисходније изрећи меру привремене забране објављивања огласних порука.

Приликом одлучивања о трајању ове мере, према одредби из члана 40. став 1. Закона о електронским медијима, Савет Регулатора је узео у обзир: природу, тежину и трајање

повреде одредби закона, узимајући у обзир врсту и сврху програмског садржаја којим је или у оквиру кога је повреда учињена; постојање намере или непажње пружаоца медијске услуге; степен угрожавања или повреде заштићеног добра и тежину последице повреде закона; сваку радњу пружаоца медијске услуге усмерену на отклањање или ублажавање последице повреда закона; степен сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона; претходне случајеве повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите законитости и друге отежавајуће и ублажавајуће околности, укључујући и финансијску корист коју је пружалац медијске услуге остварио повредом закона.

У вези са природом, тежином и трајањем повреде одредаба закона, Савет Регулатора је закључио да је објављивањем предметних сегмената у емисији „Дан на дан" из редовне програмске шеме информативног програма учињена озбиљна повреда обавезе поштовања људских права и достојанства личности. Иако су спорни сегменти били релативно кратког трајања, тежина повреде огледа се у интензитету изнетих увреда и њиховом понављању током емисије.

У вези са постојањем намере или непажње пружаоца медијске услуге, Савет Регулатора је ценио наводе ПМУ да је реч о програмском садржају спољне, односно независне продукције. Међутим, Савет Регулатора је оценио да је на страни ПМУ постојао значајан степен непажње, будући да је, упркос обавези вршења уредничке контроле над програмским садржајем који објављује, пропустио да обезбеди контролу садржаја независне продукције пре његовог емитовања, иако је таква контрола била неопходна ради спречавања објављивања садржаја којим се повређује достојанство личности, што је и сам ПМУ признао у писаном изјашњењу.

У вези са степеном угрожавања или повреде заштићеног добра и тежином последице повреде закона, Савет Регулатора је оценио да је објављивањем увредљивих и омаловажавајућих квалификација значајно повређено достојанство личности (част и углед) запослених и чланова Савета Регулатора на које су се изјаве односиле. Посебну тежину овој околности даје чињеница да су спорне изјаве изнете у оквиру информативног програма телевизије са националном покривеношћу, чиме је омогућено да увредљиве и омаловажавајуће квалификације буду доступне великом броју гледалаца, уз додатно нарушавање угледа лица на која су се односиле.

У вези са радњама пружаоца медијске услуге усмереним на отклањање или ублажавање последица повреде закона, Савет Регулатора је ценио чињеницу да је ПМУ у писаном изјашњењу изразио жаљење због објављеног садржаја, заузео критички однос према изнетим квалификацијама и навео да је емисија „Дан на дан" уклоњена из програмске шеме. Иако престанак емитовања емисије и накнадно изражено жаљење не отклањају већ насталу повреду части и угледа, Савет Регулатора је ове околности ценио као олакшавајуће у мери у којој указују на намеру ПМУ да спречи понављање сличних повреда. Такође, Савет Регулатора је приликом одмеравања трајања мере у извесној мери имао у виду и чињеницу да је водитељка емисије током програма покушала да прекине изношење увредљивих квалификација и затражила прелазак на шпицу, иако та реакција није била довољна да спречи наставак повреде у следећем сегменту емисије.

У вези са степеном сарадње пружаоца медијске услуге у циљу отклањања повреде или последица повреде закона, Савет Регулатора је констатовао да је ПМУ сарађивао у

поступку, будући да је доставио писано изјашњење и преко пуномоћника учествовао на седници Савета Регулатора, те је и ову околност ценио као олакшавајућу.

У вези са претходним случајевима повреде закона због којих је пружаоцу медијске услуге изречена мера заштите, Савет Регулатора је закључио да је пружаоцу медијске услуге ТВ Прва решењем број 07-587/20-9 од 15.09.2020. године изречена мера привремене забране објављивања програмског садржаја, решењем број 2234/2023/6 од 07.06.2024. године мера привремене забране објављивања огласних порука, док су му на седници одржаној 04.11.2026. године изречене још две мере – решењем број 1198/2026/6 мера привремене забране објављивања програмског садржаја (емисије „Вести" у јутарњем програму) у трајању од једног дана, и решењем број 1226/2026/4 мера привремене забране објављивања програмског садржаја (јутарњег програма) у трајању од пет дана, што је Савет Регулатора ценио као отежавајућу околност у смислу члана 40. став 1. тачка 6) Закона о електронским медијима.

У погледу других отежавајућих и олакшавајућих околности, укључујући евентуалну финансијску корист коју је ПМУ остварио повредом закона, Савет Регулатора је имао у виду да у току поступка нису утврђене чињенице нити су изведени докази који би указивали на постојање таквих околности, те их није посебно ценио приликом одређивања мере.

Полазећи од свега наведеног, као и од раније изнете оцене о нецелисходности изрицања мере забране објављивања програмског садржаја у конкретном случају (сходно члану 39. став 8. Закона), Савет Регулатора је одлучио да пружаоцу медијске услуге ТВ Прва изрекне меру привремене забране објављивања огласних порука због радњи повреде које су ближе одређене у ставу 1. изреке овог решења.

Приликом одређивања трајања ове мере, Савет Регулатора је, поред околности из члана 40. Закона, имао у виду и критеријум прописан чланом 39. став 10. Закона, који се односи на цену оглашавања на тржишту на коме ПМУ послује у време када треба да уследи извршење мере, ценећи да се ради о пружаоцу медијске услуге са националном покривеношћу и да се забрана спроводи у термину од 18:00 до 21:00 часова, због чега и најкраће трајање мере производи одговарајући ефекат.

Узимајући у обзир све наведене околности, а нарочито природу и тежину учињене повреде и степен одговорности ПМУ, као и наведене олакшавајуће околности које се огледају у сарадњи ПМУ у поступку, израженом жаљењу и уклањању спорне емисије из програмске шеме, Савет Регулатора је имао у виду да олакшавајуће околности не умањују тежину саме повреде, али да су од значаја за одмеравање трајања мере, због чега је, уважавајући све околности конкретног случаја, оценио да се сврха мере може остварити њеним изрицањем у најкраћем законом прописаном трајању, од једног дана. Сходно томе, Савет Регулатора је привремену забрану објављивања огласних порука ограничио на период од једног дана, у времену од 18:00 до 21:00 часова непрекидно, под претњом изрицања новчане казне у смислу члана 39. став 11. Закона, као што је одлучено у ставу 2. изреке овог решења.

Савет Регулатора сматра да је изречена мера, имајући у виду њено трајање и временски период у коме се забрана спроводи, нужна и сразмерна легитимном циљу заштите достојанства личности, части и угледа. Савет Регулатора је, при томе, имао у виду да се мером не забрањује објављивање програмског садржаја нити се ПМУ ускраћује

могућност пружања програмских услуга, већ се привремено ограничава објављивање огласних порука у законом одређеном временском периоду. Савет Регулатора је оценио да ће превентивни ефекат у конкретном случају бити постигнут изреченом мером, као и обавезом ПМУ да објави обавештење о њеном изрицању.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о електронским медијима предвиђено је да је пружалац медијске услуге дужан да, о сопственом трошку, објави да му је Регулатор изрекао меру, уз ознаку „опомена", „упозорење", „привремена забрана објављивања програмског садржаја", „привремена забрана објављивања огласних порука" и у тексту који утврди Регулатор, у свом програму, односно у оквиру своје медијске услуге у вези са којом је мера изречена, као и у штампаном медију који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, односно одобрење. У смислу цитиране одредбе закона, Савет Регулатора је у ставу 3. изреке овог решења одредио текст обавештења о изреченој мери који је ПМУ дужан да објави у свом телевизијском програму, као и на који начин ће оно бити објављено у програму, у складу са чланом 45. став 2. Закона, према коме се обавештење објављује наредног дана по пријему овог решења, као и другог наредног дана по пријему овог решења, у времену између 18:00 и 21:00 часова, док је у ставу 4. изреке одређен начин на који ће ПМУ обавестити Регулатора о објављивању тог обавештења. С друге стране, у складу са том одредбом закона, у ставу 5. изреке одређено је на који начин ће ПМУ објавити текст тог обавештења у штампаном медију и о томе обавестити Регулатора.

**Упутство о правном средству:**

Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима, подношењем тужбе Управном суду у Београду, ул. Немањина 9, у року од 30 дана од дана достављања овог решења. Управни спор је хитан (члан 55. став 3. Закона о електронским медијима). Такса за подношење тужбе износи 2.800,00 динара.

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА**

**мр Стевица Смедеревац**

Д-на:
- ПРВА ТЕЛЕВИЗИЈА д.о.о. Београд – ТВ ПРВА, Икарбус 3 Нова 19, Београд-Земун
- Адвокату Слободану Кременьаку, ул. Македонска бр. 30, Београд
- Архиви