РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

INSAJDER TIM d.o.o.
11000 Beograd, Bulevar Peka Dapčevića 17

13 05
25.11.26

**Број: 1271/2026/4**
**Датум: 25.11.2026. године**
**Београд**

**Инсајдер тим д.о.о.**

ул. Пеке Дапчевића 17
Београд

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам писани отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1271/2026/4 од 10.11.2026. године.

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА**

**мр Стевица Сведеревац**

**Д-на:**

- Инсајдер тим д.о.о., ул. Пеке Дапчевића 17, Београд
- Архива Регулатора

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

25.11.2026. у 11:54

АДВОКАТ
БОРИС БОГДАНОВИЋ
Београд, Македонска 28
тел. 011/43-88-809
моб. 062/273-219

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

**Број: 1271/2026/4**
**Датум: 25.11.2026. године**
**Београд**

**Адвокат Борис Богдановић**

ул. Македонска бр. 28
Београд

Поштовани,

У прилогу овог акта достављамо Вам писани отправак решења Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1271/2026/4 од 10.11.2026. године.

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА**
**мр Стевица Смедеревац**

**Д-на:**

- Адвокат Борис Богдановић, ул. Македонска бр. 28, Београд
- Архива Регулатора

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ
Трг Николе Пашића 5
11000 Београд, Србија

**Број: 1271/2026/4**
**Датум: 10.11.2026. године**
**Београд**

Савет Регулаторног тела за електронске медије, на основу члана 7. став 1. тачка 10), члана 37, члана 39. и члана 40. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“, бр. 92/2023, 51/2025 и 63/2026 – аутентично тумачење), као и члана 136. и члана 141. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 – аутентично тумачење и 2/2023 – одлука УС), у поступку испитивања повреде закона и других прописа против пружаоца медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 17 – Информер ТВ, кога заступају адвокат Драгослав Љубичановић из Београда, ул. Нушићева број 6/4 и адвокат Борис Богдановић из Београда, ул. Македонска број 28, на седници одржаној дана 10.11.2026. године, након спроведеног испитног поступка, донео је:

**Р Е Ш Е Њ Е**

**1. ИЗРИЧЕ СЕ МЕРА ПРИВРЕМЕНЕ ЗАБРАНЕ ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА „КОЛЕГИЈУМ“ и ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА,** пружаоцу медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 17 – Информер ТВ, због тога што је, у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Информер ТВ“, дана 30.09.2026. године, у емисији „Колегијум“ емитованој у термину од 19:00 до 19:05 часова:

а) прикривено приказао предизборни програм у виду информативног програма, представљајући програмске садржаје усмерене на изборну листу „Студенти побеђују“ и изборну листу „Александар Вучић – Србија побеђује“ као редовне информативне садржаје, иако су по својој садржини, начину презентације и уређивачком приступу имали обележја предизборног програма, чиме је повредио члан 62. став 3. Закона о електронским медијима и члан 4. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

б) објавио садржаје негативне кампање усмерене према изборној листи „Студенти побеђују“, доводећи је у негативан контекст повезивањем са насиљем, претњама, фашизмом, нацизмом и терором, уз истовремено афирмативно представљање изборне листе „Александар Вучић – Србија побеђује“, чиме је повредио члан 5. став 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. истог правилника;

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

в) промотивно упућивао на изборну листу „Александар Вучић – Србија побеђује“ и њене кандидате, уз компромитовано извештавање о изборној листи „Студенти побеђују“, извлачење из контекста и неадекватно контекстуализовање изјава и видео-материјала, чиме је повредио члан 4. став 3. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. истог правилника;

г) није обезбедио истинитост и потпуност информација, тако што је изјаве лица чија повезаност са изборном листом „Студенти побеђују“ није утврђена представио на начин који их доводи у везу са политиком и намерама те изборне листе, а изјаву једног кандидата те листе приказао без навођења околности и контекста у којима је дата, чиме је повредио члан 5. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

д) упоредним приказивањем архивских снимака Адолфа Хитлера и Јозефа Гебелса, укључујући нацистички поздрав, са снимцима лица повезаних са студентским покретом, међу којима је и ректор Универзитета у Београду, уз спикерску нарацију којом је изборна листа „Студенти побеђују“ представљена као промотер сегрегације, фашистичких метода и уличног терора, усмерио гледаоце ка унапред формираном негативном закључку о тој изборној листи, без чињеничне основе која би такву асоцијацију оправдала, чиме није обезбедио слободно, истинито, објективно и потпуно информисање, нити је чињенице и догађаје представио на начин који подстиче слободно формирање мишљења, и повредио члан 4. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање;

ђ) поступио супротно обавези објективног информисања, начином избора, повезивања и представљања програмских садржаја, којим је створена једнострана и негативна слика о једној изборној листи, чиме је повредио члан 7. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга у вези са чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима и чланом 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

**2. ЗАБРАЊУЈЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да објављује програмски садржај „Колегијум“, као и истоврсне програмске садржаје без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја у свом телевизијском програму, **У ТРАЈАЊУ ОД ПЕТНАЕСТ ДАНА**, почев од првог наредног дана по истеку рока трајања мере привремене забране објављивања програмског садржаја изречене пружаоцу медијске услуге Решењем Савета Регулаторног тела за електронске медије број 1254/2026/4 од 10.11.2026. године, у трајању од десет дана.

**3. НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да у свом телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Информер ТВ“, наредна два дана по пријему овог решења, у времену између 18.00 и 21.00 часова, објави, текстуално и усмено, следеће обавештење:

**„ПРИВРЕМЕНА ЗАБРАНА ОБЈАВЉИВАЊА ПРОГРАМСКОГ САДРЖАЈА „КОЛЕГИЈУМ“ и ИСТОВРСНИХ ПРОГРАМСКИХ САДРЖАЈА БЕЗ ОБЗИРА НА ПРОМЕНУ НАЗИВА, ВРЕМЕНА ПРУЖАЊА И ДРУГИХ ОКОЛНОСТИ ОД ЗНАЧАЈА ЗА ПРЕПОЗНАТЉИВОСТ САДРЖАЈА**

На седници одржаној 10.11.2026. године Савет Регулаторног тела за електронске медије донео је одлуку којом се пружаоцу медијске услуге Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд, Булевар Пеке Дапчевића 17 – Информер ТВ, изриче мера привремене забране објављивања програмског садржаја „Колегијум“ и истоврсних програмских садржаја без обзира на промену назива, времена пружања и других околности од значаја за препознатљивост садржаја у трајању од петнаест дана, јер је утврђено да је Информер ТВ, дана 30.09.2026. године, у периоду од 19.00 до 19.05 часова, у емисији „Колегијум“, прикривеним приказивањем предизборног програма у виду информативног програма, негативним представљањем изборне листе „Студенти побеђују“, истовременим афирмативним представљањем изборне листе „Александар Вучић – Србија побеђује“, промотивним упућивањем на изборну листу и кандидате, компромитованим извештавањем, извлачењем из контекста и неадекватним контекстуализовањем, као и монтажним повезивањем архивских снимака из Другог светског рата са снимцима лица повезаних са студентским покретом, повредио обавезе прописане чланом 61. став 1. тачка 1) и чланом 62. став 3. Закона о електронским медијима, као и одредбе члана 4. став 1, члана 5. став 1. и члана 7. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, као и одредбе члана 4. ст. 1. и 3. и члана 5. став 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.“

**4. НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења да следећег дана по последњем објављивању обавештења из става 3. изреке овог решења, поднесе Регулаторном телу за електронске медије снимак програма у коме је то обавештење објављено.

**5. НАЛАЖЕ СЕ** пружаоцу медијске услуге из става 1. изреке овог решења, да у року од три дана од дана пријема овог решења, о свом трошку, објави обавештење из става 3. изреке овог решења у штампаном медију, који се дистрибуира на подручју за које пружалац медијске услуге има дозволу, као и да следећег дана по објављивању тог обавештења поднесе Регулаторном телу за електронске медије примерак штампаног медија у коме је оно објављено.

*О б р а з л о ж е њ е*

Регулаторном телу за електронске медије поднета је пријава Ангеле Трајић, испред Центра за истраживање, транспарентност и одговорност (ЦРТА), поводом програмског садржаја емитованог дана 30.09.2026. године, у периоду од 19.00 до 19.05 часова, у оквиру информативне емисије „Колегијум“, пружаоца медијске услуге Инсајдер тим д.о.о. Београд – Информер ТВ.

Поступајући по пријави, односно по службеној дужности, Служба за надзор и анализу програма извршила је увид у предметни програмски садржај и сачинила Извештај број 1271/2026/1 од 28.10.2026. године. Увидом у садржај утврђено је да су у оквиру емисије „Колегијум“ емитована два прилога, који су, иако представљени као део информативног програма, по садржини, форми и начину презентације имали изражен предизборни карактер, са елементима негативне кампање усмерене према изборној листи „Студенти побеђују“, уз истовремено афирмативно представљање изборне листе „Александар Вучић – Србија побеђује“.

У првом прилогу, у трајању од једног минута и педесет секунди, кроз спикерску нарацију и документарне видео-снимке представљене су две наводно супротстављене политике: једна је доведена у везу са насиљем, претњама, револуцијом и крвопролићем, док је друга представљена као политика дијалога, стабилности, мира и напретка, персонификована кроз изјаву Александра Вучића. Ставови и претње изнете у видео-снимку лица идентификованог као Домагој Маргетић, за које није утврђена повезаност са изборном листом „Студенти побеђују“, представљени су на начин који их доводи у везу са политиком и намерама те изборне листе.

Други прилог, у трајању од једног минута и тридесет седам секунди, садржао је монтажу архивских документарних снимака Адолфа Хитлера и Јозефа Гебелса, комбинованих са снимцима лица повезаних са студентским покретом, укључујући ректора Универзитета у Београду, Владана Ђокића. Начином монтаже, нарочито упоредним приказивањем нацистичког поздрава и подигнуте руке Владана Ђокића, створена је асоцијација на нацистичку идеологију и фашистичко опредељење. Спикерском нарацијом изборна листа „Студенти побеђују“ представљена је као промотер сегрегације, фашистичких метода и уличног терора. Такво представљање ослањало се, између осталог, на изјаву женског лица без јасног навођења околности у којима је изјава дата, њеног контекста и евентуалне повезаности са наведеном изборном листом, чиме су, према оцени Службе, могле бити повређене одредбе члана 4. став 3. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање.

Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је на седници одржаној 04.11.2026. године донео Закључак број 1271/2026/2 којим је покренуо поступак испитивања повреде закона и других прописа (испитни поступак) према пружаоцу медијске услуге Информер ТВ и истом упутио позив да у року од 48 часова од пријема закључка достави писано изјашњење о чињеницама и околностима које су изнете и доказе на којима заснива своје тврдње, као и да дана 10.11.2026. године присуствује седници Савета Регулатора, ради усменог изјашњења.

ПМУ Информер ТВ примио је закључак број 1271/2026/2 дана 05.11.2026. године у 14.18 часова заједно са извештајем Службе за надзор и анализу.

Дана 07.11.2026. године, ПМУ Информер ТВ је преко пуномоћника, адвоката Бориса Богдановића, доставио писано изјашњење у коме се оспорава постојање повреда које су предмет испитног поступка. ПМУ истиче да се изборна листа „Студенти побеђују“ у спорним прилозима не помиње, осим на једном месту у трајању од једне секунде, већ се користи израз „блокадери“, који има шире значење и односи се на све учеснике и подржаваоце протеста и блокада започетих у новембру 2024. године, те да се тај израз не

може изједначити са наведеном изборном листом. У погледу другог прилога, ПМУ наводи да је његова суштина јавна критика изјаве адвоката Саре Ел Сараг, посланичког кандидата изборне листе „Студенти побеђују“, да се „по физиономијама, на жалост, разликујемо од њих“, коју је део јавности и медија оценио као дискриминаторну, као и да Служба није утврдила идентитет тог лица иако је реч о јавној личности. Према наводима ПМУ, спорни садржај није прикривени предизборни програм, нити је било промотивног упућивања, фаворизовања једне изборне листе нити негативне кампање.

ПМУ Информер ТВ даље наводи да би прихватање тумачења Регулатора довело до тога да се сваки критички осврт на политичког актера који учествује на изборима квалификује као негативна кампања, чиме би се неоправдано ограничила слобода изражавања и новинарска слобода. Позива се на право новинара на објављивање тврдњи и изношење ставова и мишљења из члана 56. Закона о јавном информисању и медијима, на члан 3. Закона о електронским медијима, као и на праксу Европског суда за људска права о праву новинара на претеривање и провокацију и о разликовању чињеница од вредносних судова, наводећи да се спорни садржај односио на питања од јавног интереса.

ПМУ Информер ТВ даље истиче да је Регулатор изложен снажном јавном притиску да се Информер ТВ одузме дозвола, позивајући се на иницијативу за одузимање дозволе поднету 27.10.2026. године, на јавне изјаве појединих подносилаца те иницијативе и на то да Регулатор у већем броју предмета поступа по пријавама Зорана Гавриловића (БИРОДИ), те да због тога не може очекивати законит и правичан поступак. Оспорава и веродостојност извештаја Службе, јер, према његовим наводима, није потписан. ПМУ наводи и да Регулатор убрзано процесуира пријаве из ранијег периода, иако му до новембра 2026. године није била изречена ниједна мера, како би створио привид основа за изрицање тежих мера, укључујући и одузимање дозволе, што је, према његовом мишљењу, супротно члану 42. Закона о електронским медијима и члану 20. став 2. Устава Републике Србије. ПМУ је предложио да се поступак обустави, применом члана 37. став 4. Закона о електронским медијима.
Седници Савета Регулатора одржаној дана 10.11.2026. године, присуствовао је одговорни уредник Информер ТВ, Драган Ј. Вучићевић, заменик одговорног уредника Дејан Вукелић, адвокат Борис Богдановић, адвокат Драгослав Љубичановић и члан правног тима ПМУ Информер ТВ, Адам Шукало.

На почетку седнице Савета Регулатора, правни заступници и представници ПМУ Информер ТВ, поставили су питање изузећа члана Савета, Родољуба Шабића, истичући да у односу на Информер ТВ постоји сукоб интереса, будући да је он подносилац пријава против овог медија, а истовремено учествује у одлучивању о пријави, односно гласа.

У усменом изјашњењу, адвокат Борис Богдановић је рекао да се у првом прилогу не види и не чује оно што се у извештају Стручне службе наводи. Наиме, да се у извештају Стручне службе наводи да су елементи негативне кампање усмерени према листи „Студенти побеђују“, а да се у том видео материјалу не помиње листа „Студенти побеђују“, већ се помиње израз „блокадери“. Адвокат даље објашњава разлику између листе „Студенти побеђују“ и појма „блокадери“, наводећи да то нису синоними, да је листа „Студенти побеђују“, листа групе грађана, који су се кандидовали на изборима за

посланике, а да су „блокадери“, колоквијални израз који се појавио у употреби у току протеста и блокада у Србији, почетком 2024. године и означава опозиционо орјентисане грађане и студенте који активно учествују на протестима и блокадама раскрсница, школа, факултета итд. Такође, да се под блокадерима сматрају и припадници изборне листе „Европска Србија“ и „Аутентична десница“, те да тај појам има шире значење од појма листе „Студенти побеђују“.

Одговорни уредник ПМУ Информер ТВ, Драган Ј. Вучићевић у свом усменом излагању наводи да су пријава ЦРТЕ и извештај Стручне службе злонамерни и да се у њима намерно изоставља контекст одн. да се учитава нешто што не постоји у спорном садржају. Као објашњење свог става, наводи да је два дана пре емитовања емисије, Домагој Маргетић позвао на масовно убијање по Београду, на довођење камиона, везивање људи жицама, вешање по бандерама и терасама, а да је Информер ТВ коментаришући изјаву Домагоја Маргетића, направио везу са човеком са југа Србије, који подржава ставове Домагоја и кога нису представили као студента, како се у извештају Стручне службе наводи, већ као „блокадера“. Такође је навео, да се у прилогу с једне стране наводе „блокадери“, Домагој и човек коме је заборавио име, и са друге стране Александар Вучић, те да су тиме направили компаративну анализу једне и друге предизборне понуде, што по њему није забрањено. Такође је навео да се у прилогу, за који мисли да је направљен екстерно, а не у Информер ТВ, можда износи вредносни суд и мишљење аутора, што није забрањено.

Одговорни уредник ПМУ Информер ТВ, Драган Ј. Вучићевић је изразио незадовољство и чуђење што извештај Стручне службе није потписан, али је уједно рекао да прихвата да Савет Регулатора то уводи као правило, даље наводећи да је медијски аналитичар који је састављао извештај Стручне службе злонамеран и навијачки настројен и да не би требало да ради у РЕМ-у.

Савет констатује да је ПМУ омогућено да се изјасни о чињеницама и околностима које су предмет испитног поступка, како писаним путем, тако и усмено на седници. Наводи и докази изнети на седници оцењени су заједно са писаним изјашњењем и осталим доказима у списима предмета.

Након разматрања извештаја Службе за надзор и анализу програма број 1271/2026/1 од 28.10.2026. године, снимка спорног програмског садржаја, писаног изјашњења ПМУ, доказа приложених уз изјашњење, као и усменог изјашњења датог на седници, Савет Регулатора је оценио да је у конкретном случају утврђено поступање супротно обавезама прописаним Законом о електронским медијима и подзаконским актима Регулатора.

Предизборним програмом не сматра се само непосредно представљање изборне листе или кандидата, већ и програмски садржај који је по својој садржини и функцији намењен информисању о предизборним активностима, представљању подносилаца проглашених изборних листа и кандидата, као и политичком оглашавању. Оцена да ли одређени садржај има предизборни карактер не заснива се искључиво на његовом називу или формалном смештању у информативну емисију, већ на целини садржаја, начину презентације, контексту, избору и монтажи материјала, наратији и ефекту који се њиме производи.

У конкретном случају, два прилога емитована у кратком временском интервалу од пет минута нису представљала неутрално и уравнотежено информисање о појединачним догађајима. Њихова заједничка порука била је усмерена на негативно представљање изборне листе „Студенти побеђују“ и њено повезивање са насиљем, претњама, фашизмом и терором, уз истовремено позитивно представљање политике изборне листе „Александар Вучић – Србија побеђује“ као политике дијалога, стабилности, мира и напретка. Оваква садржинска и уређивачка целина, посматрана у контексту изборне кампање, има препознатљив предизборни карактер.

Савет није прихватио навод ПМУ Информер ТВ да чињеница да су поједини искази потекли од лица чија повезаност са изборном листом „Студенти побеђују“ није утврђена искључује одговорност ПМУ. Предмет оцене није да ли су та лица формално представљала изборну листу, већ да ли је ПМУ начином избора, монтаже, повезивања и коментарисања њихових изјава створио утисак да су те изјаве и ставови део политике или намера наведене изборне листе. Представљање изјаве лица чија повезаност са листом није утврђена као израза политике те листе, без разјашњења контекста и без чињеничне основе за такво повезивање, може довести гледаоце у заблуду о ставовима и намерама учесника у изборном процесу.

Посебну тежину има други прилог, у коме су архивски снимци Хитлера и Гебелса монтажно повезани са снимцима лица повезаних са студентским покретом, укључујући ректора Универзитета у Београду. Такво упоредно приказивање, посматрано заједно са спикерском нарацијом којом се изборна листа „Студенти побеђују“ доводи у везу са фашистичким методама, сегрегацијом и терором, превазилази пуко приказивање архивске грађе или критичко коментарисање политичких ставова. Монтажни поступак и нарација стварају снажну негативну асоцијацију, без утврђене чињеничне везе између приказаних архивских снимака и политичких ставова изборне листе.

Савет је размотрио и навод ПМУ да је други прилог представљао критику изјаве адвоката Саре Ел Сараг, посланичког кандидата изборне листе „Студенти побеђују“. Чак и ако се прихвати да је реч о изјави тог лица, критика јавне изјаве појединачног кандидата, па и оштра, представља легитиман облик политичке полемике. Спорни прилог, међутим, није остао у оквиру критике те изјаве. У прилогу нису наведени околности и време у којима је изјава дата, а изјава једног кандидата искоришћена је као основ да се цела изборна листа, монтажним повезивањем са архивским снимцима Адолфа Хитлера и Јозефа Гебелса и са снимцима лица повезаних са студентским покретом која ту изјаву нису дала, укључујући ректора Универзитета у Београду, представи као промотер сегрегације, фашистичких метода и уличног терора. Околност да су о изјави раније извештавали и други медији не мења оцену начина на који је ПМУ ту изјаву контекстуализовао у свом програму.

Савет Регулатора прихвата да су политичка критика, полемика и изношење вредносних судова заштићени слободом изражавања и да новинарима припада право да критички анализирају поступање политичких актера. Међутим, то право не искључује обавезу пружаоца медијске услуге да у информативном програму обезбеди истинито, објективно и потпуно информисање, нити да се уздржи од прикривеног приказивања предизборног

програма и објављивања негативне кампање. У овом случају није спорно само изношење критичког става, већ начин на који су одабрани и повезани видео-материјали и изјаве, њихова контекстуализација и укупна порука прилога.

Није одлучујуће да ли је појединачна реченица у прилогу вредносни суд или чињенична тврдња. Савет Регулатора је оценио целину програмског садржаја, укључујући визуелну поруку, монтажу, нарацију и контекст емитовања. Чак и када поједини искази имају карактер вредносних судова, начин њиховог представљања не сме бити такав да гледаоцима сугерише као утврђену чињеницу неосновану повезаност изборне листе са нацизмом, фашизмом, насиљем или претњама.

Савет Регулатора налази да је ПМУ прикривено приказао предизборни програм у виду информативног програма, супротно члану 62. став 3. Закона о електронским медијима и члану 4. став 1. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање. Предметни прилози нису били јасно означени као предизборни програм, већ су приказани у оквиру информативне емисије, иако њихова садржина, структура, начин монтаже и усмереност према конкретним изборним листама показују да су имали предизборну функцију.

Истим поступањем ПМУ је повредио и члан 4. став 3. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање. Промотивно упућивање на једну изборну листу и њено позитивно вредносно представљање, уз компромитовано извештавање о другој листи, остварено је не само непосредним вербалним исказима већ и избором и монтажом материјала, извлачењем из контекста и неадекватним контекстуализовањем.

Савет Регулатора је утврдио и повреду члана 5. став 4. истог Правилника. Негативна кампања у конкретном случају не произлази из саме чињенице да је један политички актер критиковао другог, већ из систематичног и једнострано усмереног представљања једне изборне листе као повезане са насиљем, фашизмом, сегрегацијом и терором, уз истовремено позитивно представљање друге листе. Такав начин извештавања превазилази допуштену политичку полемику.

У погледу члана 4. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, Савет Регулатора налази да спорни прилози нису обезбедили слободно, истинито, објективно и потпуно информисање, нити су чињенице и догађаји представљени на начин који подстиче слободно формирање мишљења. Избор и монтажно повезивање архивских снимака са савременим актерима, уз категоричну нарацију, усмерили су гледаоца ка унапред формираном негативном закључку о једној изборној листи, без приказивања чињеничне основе која би такву асоцијацију оправдала.

ПМУ је повредио и члан 5. став 1. наведеног Правилника, јер није обезбедио истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује. Ставови лица чија повезаност са изборном листом није утврђена представљени су у контексту који их повезује са том листом, без довољног објашњења околности у којима су изјаве настале и без јасног разликовања личних ставова тих лица од званичних ставова изборне листе.

Начин на који су информације представљене није био у складу са обавезом објективности из члана 7. став 1. Правилника. Објективност се цени према природи информације, изборном контексту и природи информативне емисије. Управо због тога што је реч о информисању у току изборне кампање, од ПМУ се захтевала посебна пажња у избору и контекстуализацији материјала, као и јасно раздвајање чињеница, коментара и политичких ставова.

Обавезе из члана 4. став 3. и члана 5. став 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, као и обавезе из члана 4. став 1, члана 5. став 1. и члана 7. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, представљају разраду обавезе пружалаца медијских услуга из члана 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима да обезбеде слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање. Одредбом члана 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање изричито је прописано да се информисање о предизборним активностима односи на целокупан информативни програм и да се на њега примењују одредбе члана 61. став 1. тач. 1) и 4) Закона. Како су спорни прилози емитовани у информативној емисији током изборне кампање, ПМУ је повредом наведених одредаба правилника истовремено повредио и обавезу из члана 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима, а прикривеним приказивањем предизборног програма и обавезу из члана 62. став 3. тог закона. Мера се стога изриче због повреде закона, у смислу члана 39. Закона о електронским медијима. Позивање на члан 61. став 1. тачка 1) Закона и члан 4. став 1. и члан 5. став 2. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање не представља нову повреду нити нове чињенице, већ правну квалификацију истих чињеница о којима се ПМУ изјаснио, будући да наведене одредбе правилника које су биле предмет закључка о покретању поступка представљају разраду тих законских обавеза.

Савет Регулатора је размотрио навод ПМУ да спорни садржај није предизборни програм, већ новинарско разматрање тема од јавног интереса. Тај навод није прихваћен. Чињеница да се садржај бави темама од јавног интереса не искључује његов предизборни карактер. Одлучујуће је да ли садржај, посматран у целини, има функцију информисања о учесницима у изборном процесу, њиховим ставовима и политичким позицијама, односно да ли их представља на начин који утиче на њихов положај у изборној кампањи.

Навод да се само изричито представљање кандидата или позив на гласање може сматрати предизборним програмом није основан. Прикривено приказивање предизборног програма по својој природи подразумева да садржај није формално означен као такав, већ је приказан у оквиру друге врсте програма. Зато би прихватање таквог тумачења обесмислило забрану из члана 62. став 3. Закона о електронским медијима.

Савет Регулатора није прихватио ни навод да се одговорност ПМУ искључује зато што спорне изјаве потичу од трећих лица. Одговорност ПМУ заснива се на објављивању програмског садржаја и уређивачкој одлуци да се одређени искази, снимци и коментари изаберу, монтирају и прикажу у конкретном контексту.

Савет Регулатора је имао у виду право на слободу изражавања и право новинара да износе вредносне судове, укључујући и оштру критику политичких актера. Међутим, мера се не заснива на забрани критике нити на неслагању са политичким ставовима ПМУ, већ на утврђеном начину представљања садржаја који је у супротности са посебним законским и подзаконским обавезама које важе током изборне кампање.

Право новинара из члана 56. Закона о јавном информисању и медијима и стандарди на које упућује члан 3. Закона о електронским медијима не искључују посебне обавезе које тај закон и подзаконски акти Регулатора прописују за пружаоце медијских услуга током изборне кампање. Ни пракса Европског суда за људска права на коју се ПМУ позива не даје новинарима неограничено право, јер остваривање слободе изражавања, према члану 10. став 2. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода, повлачи са собом дужности и одговорности. Савет није оцењивао истинитост вредносних судова, већ да ли је ПМУ избором, монтажом и контекстуализацијом материјала гледаоцима пренео неосновану чињеничну повезаност изборне листе са нацизмом, фашизмом и терором.У погледу навода о истоветном или сличном поступању других медија, Савет Регулатора указује да предмет овог поступка представља поступање конкретног ПМУ у конкретном програмском садржају. Евентуално поступање других медија, не може само по себи учинити законитим поступање које је предмет овог поступка, нити ослобађа ПМУ обавеза које за њега произлазе из закона.

У вези са приговором да извештај Службе није посебно потписан и оверен, Савет Регулатора указује да извештај представља стручну и доказну подлогу за поступање Регулатора, а не управни акт којим се непосредно одлучује о правима и обавезама ПМУ. Његова садржина је проверена непосредним увидом у снимак спорног програмског садржаја. ПМУ је био упознат са чињеничним наводима из Извештаја Службе за надзор и анализу, достављеним уз закључак о покретању испитног поступка, и имао је могућност да се о њима изјасни.

Такође, у вези са додатним доказима и наводима које су пуномоћници и одговорни уредник изнели усмено (позивање на то да се у спорном прилогу не помиње изборна листа „Студенти побеђују“, већ израз „блокадери“, као и тврдња да је део прилога евентуално преузет екстерно), Савет Регулатора је оцењивао све изнете аргументе. Савет је утврдио да исти не уносе нове чињенице које би могле да демантују утврђено стање из извештаја Службе, јер употреба колоквијалног термина „блокадери“, у конкретном контексту монтаже и спикерске нарације, директно циља на учеснике у изборном процесу и ствара истоветни негативни ефекат и утисак код гледалаца. Уз то, одговорни уредник ПМУ је на седници сам навео да је прилогом направљена компаративна анализа „једне и друге предизборне понуде“, чиме је потврдио да је прилог био усмерен на учеснике изборног процеса. ПМУ у писаном изјашњењу признаје и да се у другом прилогу изборна листа помиње као „Студентска листа“, као и да је лице чија се изјава критикује посланички кандидат те листе.

Посебан рок из члана 36. став 5. Закона о електронским медијима везан је за врсту повреде која се испитује.

ПМУ Информер ТВ је примио закључак број 1271/2026/2 дана 05.11.2026. године у 14.18 часова, а писано изјашњење број 1271/2026/3 доставио је преко пуномоћника, адвоката Бориса Богдановића, дана 07.11.2026. године. Савет је изјашњење у целости размотрио. Наводи о јавним изјавама трећих лица и наводном притиску на Савет нису сами по себи доказ о пристрасности чланова Савета нити о незаконитости поступка. Изјаве подносилаца иницијативе за одузимање дозволе и других лица не могу се приписати Савету. Регулатор је, према члану 36. Закона о електронским медијима, дужан да покрене поступак кад год постоји основана претпоставка о повреди, без обзира на то ко је поднео пријаву, а овај поступак покренут је по пријави ЦРТА. Савет је одлучио искључиво на основу снимка спорног програмског садржаја, извештаја Службе и писаног и усменог изјашњења ПМУ.

Савет није прихватио ни навод да Регулатор поступањем по пријавама из ранијег периода незаконито ствара основ за изрицање тежих мера. Предмет овог поступка је мера привремене забране објављивања програмског садржаја, која се изриче за нарочито тешку повреду закона (члан 39. став 5. Закона о електронским медијима), а не мера привременог или трајног одузимања дозволе из члана 42. тог закона, па се питање испуњености услова за изрицање тих мера у овом поступку не поставља. Регулатор је дужан да поступа по свакој пријави и да сваку утврђену повреду оцени самостално, према њеној тежини. Због тога Савет мере изречене ПМУ након 30.09.2026. године није ценио као отежавајућу околност.

Поводом питања представника ПМУ Информер ТВ, у вези са изузећем члана Савета Регулатора, Родољуба Шабића, председник Савета је поступајући у складу са одредбом члана 41. Закона о општем управном поступку, размотрио наводе изнете у захтеву и оценио да у конкретном случају не постоје околности које би указивале на сукоб интереса, односно довеле у сумњу непристрасност Родољуба Шабића у поступању и одлучивању, посебно имајући у виду да је Савет Регулатора колективни орган и да се одлуке доносе већином или двотрећинском већином гласова укупног броја чланова Савета, па је донео одлуку којом се одбија захтев за изузеће члана Савета Родољуба Шабића.
Савет Регулатора је утврдио да предметна повреда из претходно цитираних законских и подзаконских аката представља нарочито тешку повреду закона у смислу члана 40. став 4. тачка 4) Закона о електронским медијима, имајући у виду да објављени програмски садржај представља намерну повреду обавеза пружаоца медијске услуге у односу на изборну кампању из члана 62. наведеног закона.

Имајући у виду да је учињена нарочито тешка повреда закона, то су се стекли услови да се Информер ТВ изрекне мера привремене забране објављивања програмског садржаја, у смислу члана 39. став 5. Закона о електронским медијима. Како закон за нарочито тешку повреду прописује управо ову меру, Савет није могао да изрекне блажу меру, већ је одлучивао о њеном трајању.

Савет је размотрио и све остале наводе из писаног и усменог изјашњења, као и доказе које је ПМУ приложио. Они нису довели у питање утврђене чињенице нити су пружили уверљиву основу за другачију оцену спорног програмског садржаја.

Приликом одлучивања о мери Савет је применио члан 39. Закона о електронским медијима, имајући у виду да се мера привремене забране објављивања програмског садржаја може изрећи у случају нарочито тешке повреде закона, у складу са законским условима. Савет је, у вези са квалификацијом тежине повреде, имао у виду и критеријуме из члана 40. став 1. Закона: природу, тежину и трајање повреде одредби закона, врсту и сврху програмског садржаја, постојање намере или непажње ПМУ, степен угрожавања или повреде заштићеног добра и тежину последица повреде закона, радње предузете ради отклањања или ублажавања последица повреде закона, степен сарадње ПМУ у циљу отклањања повреде или последица повреде закона, претходне случајеве повреде закона због којих је ПМУ изречена мера заштите као и друге отежавајуће и олакшавајуће околности.

У погледу природе и тежине повреде, Савет је утврдио да је реч о садржају емитованом у оквиру информативне емисије током изборне кампање, чији је ефекат био негативно представљање једне изборне листе и истовремено афирмативно представљање друге. Посебно је значајно што је негативна асоцијација на фашизам и нацизам створена монтажним повезивањем архивских снимака са савременим актерима, без утврђене чињеничне везе.

У погледу постојања намере, Савет је оценио да начин на који су спорни програмски прилози припремљени, уређени и емитовани указује на свесно и циљано уређивачко поступање, које се не може сматрати случајним пропустом или последицом непажње.

Наиме, намера се у конкретном случају сагледава кроз целокупан начин обликовања спорног програмског садржаја, а нарочито кроз избор видео-материјала, њихово међусобно повезивање, спикерску нарацију и поруку која је таквим уређивачким поступком пренета гледаоцима.

Савет је посебно имао у виду да су у оба прилога, емитована у оквиру исте емисије у кратком временском интервалу, коришћени садржаји којима се изборна листа „Студенти побеђују“ доводи у негативан контекст, повезивањем са насиљем, претњама, фашизмом, нацизмом и терором, док се истовремено изборна листа „Александар Вучић – Србија побеђује“ представља у позитивном контексту, као носилац политике дијалога, стабилности, мира и напретка.

Посебно је значајан начин на који су у другом прилогу архивски снимци Адолфа Хитлера и Јозефа Гебелса монтажно повезани са снимцима савремених актера повезаних са студентским покретом, укључујући ректора Универзитета у Београду Владана Ђокића. Избор управо таквих архивских снимака, њихово упоредно приказивање са снимцима савремених актера и спикерска нарација којом се изборна листа „Студенти побеђују“ доводи у везу са фашистичким методама и терором, представљају међусобно повезане уређивачке одлуке које су произвеле јасну и препознатљиву негативну асоцијацију.

Савет је имао у виду и изјаву одговорног уредника ПМУ Информер ТВ, дату на седници Савета, да је намера уредништва била да се, са једне стране, представе „блокадери“, Домагој Маргетић и друго лице, а са друге стране Александар Вучић, како би се направила компаративна анализа једне и друге предизборне понуде. Ова изјава је оцењена у вези са садржином и начином презентације спорних прилога, јер потврђује да избор и повезивање приказаних садржаја нису били случајни, већ део свесно

осмишљеног уређивачког приступа, усмереног на упоредно представљање политичких актера у изборном контексту.

При томе, Савет не заснива закључак о постојању намере искључиво на наведеној изјави одговорног уредника, нити на самој чињеници да је ПМУ користио право на изношење политичких ставова и критика, већ на укупности утврђених околности, посебно на избору и монтажном повезивању конкретних видео-материјала, начину њиховог контекстуализовања, спикерској наратији и јасној усмерености оба прилога ка негативном представљању једне, уз истовремено афирмативно представљање друге изборне листе.

Све наведене околности, посматране појединачно и у својој међусобној повезаности, указују да је ПМУ био свестан садржине и начина на који су спорни прилози обликовани и да је њихово емитовање представљало резултат свесног уређивачког избора. Савет стога налази да утврђене повреде нису последица непажње или ненамерног пропуста, већ да су учињене са намером, што је од значаја за оцену постојања нарочито тешке повреде закона у смислу члана 40. став 4. тачка 4) Закона о електронским медијима.

У погледу степена угрожавања заштићеног добра, Савет је имао у виду да су спорни садржаји емитовани у периоду изборне кампање, када је посебно важно да бирачи добију истините, потпуне и објективне информације о учесницима избора. Објављивање садржаја који једну изборну листу доводи у везу са фашизмом, нацизмом, насиљем и терором, без јасно утврђене чињеничне основе, могло је да угрози равноправност учесника у изборном процесу и слободно формирање изборне воље.

У погледу радњи предузетих ради отклањања или ублажавања последица, Савет је ценио да ли је ПМУ накнадно објавио исправку, појашњење, деманти или на други начин отклонио последице спорног садржаја.

Савет је утврдио да ПМУ након емитовања спорног садржаја није предузео радње усмерене на отклањање или ублажавање последица повреде, попут објављивања исправке, појашњења или демантија.

У погледу сарадње, Савет је узео у обзир да је ПМУ доставио писано изјашњење и да су његови представници учествовали на седници, али и да ПМУ није предузео радње усмерене на отклањање повреде или њених последица. Ова околност није цењена ни као отежавајућа ни као олакшавајућа.

У погледу претходних мера, Савет је утврдио: да је 04.11.2026. године према ПМУ Информер ТВ донето Решење бр. 1206/2026/7 којим је изречена мера привремене забране објављивања програмског садржаја и истоврсних програмских садржаја, јер је утврђено да је Информер ТВ дана 02. октобра 2026. године, у емисији „1. Инфо“ повредио обавезе прописане чланом 61. ст. 1. тач. 1) и 4), чланом 62. ст. 2. и 3. и чланом 66. ст. 5. Закона о електронским медијима, као и одредбе члана 4. ст. 1. и члана 5. ст. 2. и 4. Правилника о начину извршавања обавеза пружалаца медијских услуга током изборне кампање, члана 5. ст. 1. и 3. и члана 9. ст. 2. и 3. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга. Такође, Савет Регулатора је утврдио да је 10.11.2026. године према ПМУ Информер ТВ донето Решење бр. 1254/2026/4 којим је изречена мера привремене

забране објављивања програмског садржаја и истоврсних програмских садржаја, јер је утврђено да је Информер ТВ дана 06. октобра 2026. године у емисији „Колегијум“ емитованој у вези са изборном кампањом, повредио одредбу члана 70. став 1. Закона о електронским медијима и чл. 8., 20. и 26. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Обе мере изречене су након 30.09.2026. године, када је учињена повреда која је предмет овог поступка, па се не ради о поновљеној повреди после изречене мере. Савет зато ову околност није ценио као отежавајућу. Као олакшавајућу околност Савет је ценио то што ПМУ у тренутку извршења повреде није била изречена ниједна мера.

Сагледавајући наведене околности у целини, Савет је оценио да утврђене повреде, посматране у контексту изборне кампање и начина на који су прилози припремљени и објављени, представљају нарочито тешку повреду закона у смислу члана 40. став 4. тачка 4) Закона о електронским медијима, будући да је реч о повреди обавеза у вези са изборном кампањом учињеној са намером.

Приликом одређивања трајања мере Савет је имао у виду да закон предвиђа могућност привремене забране у трајању до 30 дана (члан 39. став 7. Закона о електронским медијима). Имајући у виду да су спорни прилози трајали укупно нешто више од три минута, али да су били део програмске целине од пет минута и имали јединствено и изразито усмерење, као и да је повреда учињена током изборне кампање, у информативној емисији, повезивањем изборне листе са нацистичким вођама, Савет је, уважавајући и олакшавајућу околност да ПМУ у тренутку извршења повреде није била изречена ниједна мера, трајање мере одредио на петнаест дана, што је у доњој половини законског распона. Мера је ограничена на конкретан програмски садржај и њему истоврсне садржаје, а не на целокупан програм ПМУ, те је по обиму и трајању сразмерна тежини утврђених повреда.

Савет је имао у виду и да је пружаоцу медијске услуге на истој седници изречена мера привремене забране објављивања програмског садржаја у трајању од десет дана, Решењем Регулатора број 1254/2026/4 од 10.11.2026. године. Имајући у виду да је потребно обезбедити да се мере изврше у утврђеном трајању и јасном временском следу, Савет је одредио да рок трајања мере из овог решења, у трајању од петнаест дана, почне да тече првог наредног дана по истеку рока трајања мере изречене наведеним решењем. На тај начин се обезбеђује да се периоди привремене забране не преклапају, већ да се мера из овог решења изврши након истека претходно изречене мере.

Савет је имао у виду да мера привремене забране представља ограничење слободе изражавања и слободе медија, због чега је њен обим одредио у најужим границама потребним за остваривање легитимног циља. Мера се не односи на целокупан програм Информер ТВ, нити на уобичајено извештавање о политичким питањима, већ искључиво на спорни програмски садржај и истоврсне садржаје препознатљиве по истој суштинској поруци и начину представљања. Савет је оценио да је такво ограничење неопходно и сразмерно у демократском друштву. Мера има законски основ у члану 39. Закона о електронским медијима и легитиман циљ – заштиту права грађана на истинито, потпуно и објективно информисање и равноправност учесника у изборном процесу, у смислу

члана 46. став 2. и члана 50. Устава Републике Србије и члана 10. став 2. Европске конвенције за заштиту људских права и основних слобода.

Савет Регулатора није налагао мере из члана 41. Закона о електронским медијима, будући да је изборна кампања окончана, тако да објављивање одговора изборне листе „Студенти побеђују“ на спорне наводе не би више могло отклонити последице повреде, док ће превентивни ефекат постићи изречена мера и обавеза објављивања обавештења о њој.

Одредбом члана 45. став 1. Закона о електронским медијима прописана је обавеза пружаоца медијске услуге да, о сопственом трошку, објави да му је Регулатор изрекао меру, уз одговарајућу ознаку и у тексту који утврди Регулатор, у свом програму, односно у оквиру медијске услуге у вези са којом је мера изречена, као и у штампаном медију који се дистрибуира на подручју за које пружалац има дозволу. Стога је Савет у изреци овог решења одредио текст обавештења, начин и рокове његовог објављивања, као и обавезу достављања доказа Регулатору.

Имајући у виду све наведено, Савет Регулаторног тела за електронске медије одлучио је као у изреци овог решења.

**Упутство о правном средству:** Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима, подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 2800,00 динара.

**ПРЕДСЕДНИК САВЕТА**

**мр Стевица Смедеревац**

Д-на:
– Инсајдер тим друштво са ограниченом одговорношћу, Београд – Информер ТВ;
– пуномоћнику ПМУ;
– Архиви.