



Република Србија
ПРЕКРШАЈНИ СУД У БЕОГРАДУ
Устаничка бр. 14, Београд
Број предмета: 95 Пр.бр. 41340/24
Дана 25.02.2025. године

Република Србија	
Регулаторно тело за електронске медије	
Београд	
Број:	944/2024/3
Датум:	17.02.2025

У ИМЕ НАРОДА

Прекршајни суд у Београду, судија Данијела Бујић, у прекршајном поступку против окривљеног правног лица Предузећа за маркетинг, издавачку делатност радио и телевизију „Нару TV“ д.о.о., Београд и одговорног лица Миломира Марића из Београда, које по пуномоћју заступају адвокати, браниоци Александар Радојевић и Ивана Јовановић из Београда због прекршаја из члана 78. став 1. тачка 14., тачка 15., тачка 32 и тачка 33 Закона о оглашавању, а на основу члана 100. став 1., 102. став 1., 103., 246. и 249. Закона о прекршајима ("Службени гласник РС" бр. 65/13, 13/16), дана **25.02.2025.** године доноси

ПРЕСУДУ

1. **Окривљено правно лице Предузећа за маркетинг, издавачку делатност радио и телевизију "Нару TV" д.о.о. Београд**, са седиштем у Београду, Земун, ул. Александра Дубчека бр. 14, матични број 17004301, ПИБ 100295660,

2. **Окривљени Миломир Марић**, рођен _____ године у _____
ЈМБГ _____ држављанин Србије, са пребивалиштем у Београду, ул. _____
новинар, на функцији главног и одговорног уредника, као одговорно
лице у правном лицу,

ОДГОВОРНИ СУ

Због тога што је **Предузећа за маркетинг, издавачку делатност радио и телевизију "Нару TV" д.о.о. Београд**, у телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „**Nacionalna Happy TV**“.

а) противно одредби из члана 29. став 1. тачка 2) Закона о оглашавању којом је прописано да је у програмским садржајима у којима се пласира производ забрањено:

Што је уочено је 30 неправилности у програмским садржајима (емисијама) *Пирилица* („Поштанска штедионица“) и *Квиз: Насловна страна* („Бохор“). Неправилности се односе на непримерено појављивање ознака производа и робних жигова у сценографији (на неприродан, вештачки изграђен начин који није интегрисан

у довољној мери у ток радње емисије). Уочено непримерено појављивање у вези је са чл. 4. ставови 1. и 2. *Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима:*

2) непримерено појављивање производа, услуге или жига који је предмет пласирања, нарочито крупним кадровима производа или истицањем квалитета од стране водитеља, гостију или других учесника програма;)

„Примереност појављивања (приказивање или упућивање) робе, услуге или жига у емисији која садржи пласирање производа оцењује се имајући у виду да ли за начин и обим таквог појављивања постоји уређивачко оправдање.

Приликом оцене постојања уређивачког оправдања из става 1. овог члана нарочито се узимају у обзир природа и циљ емисије, природа робе или услуге која се у њој појављује, као и да ли је појављивање робе, услуге или жига извршено на неприродан (вештачки) начин, тако да роба, услуга или жиг нису у довољној мери интегрисани у ток радње емисије“.

И то :

- 1) 1. - Дана 01.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:41 крај 18:38:28. Почетак неправилности 18:37:29 крај 18:37:32.
2. - Дана 02.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:58:27 крај 18:38:35. Почетак неправилности 18:37:54 крај 18:37:57.
3. - Дана 04.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:58:27 крај 18:34:12. Почетак неправилности 18:33:13 крај 18:33:17.
4. - Дана 05.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:59:07 крај 18:36:11. Почетак неправилности 18:00:24 крај 18:00:26
5. - Дана 06.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:59:28 крај 18:40:20. Почетак неправилности 18:00:27 крај 18:00:28.
6. - Дана 07.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:51 крај 18:31:26.. Почетак неправилности 18:02:22 крај 18:02:25.
7. - Дана 08.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:40 крај 18:30:17. Почетак неправилности 18:01:42 крај 18:01:47.
8. - Дана 09.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:21 крај 18:38:25. Почетак неправилности 18:01:28 крај 18:01:30.
9. - Дана 10.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:34 крај 18:27:20. Почетак неправилности 18:01:28 крај 18:01:32.
10. - Дана 11.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:59:05 крај 18:27:59. Почетак неправилности 18:26:59 крај 18:27:01.
11. - Дана 12.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:01:39 крај 18:37:21. Почетак неправилности 18:36:15 крај 18:36:17.
12. - Дана 13.03.2024. године у емисији “Квиз“ Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:01 крај 18:26:19. Почетак неправилности 18:25:40 крај 18:25:42.

13. - Дана 14.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:59:21 крај 18:27:58. Почетак неправилности 18:27:09 крај 18:27:11.
14. - Дана 15.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:59:59 крај 18:27:16. Почетак неправилности 18:00:53 крај 18:00:55.
15. - Дана 16.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:58:44 крај 18:25:14. Почетак неправилности 18:24:01 крај 18:24:04.
16. - Дана 17.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:57 крај 18:30:24. Почетак неправилности 18:02:16 крај 18:02:30.
17. - Дана 18.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:53 крај 18:28:42. Почетак неправилности 18:01:44 крај 18:01:56.
18. - Дана 19.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:58:15 крај 18:37:35. Почетак неправилности 17:58:54 крај 17:59:02.
19. - Дана 20.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:29 крај 18:38:41. Почетак неправилности 18:01:48 крај 18:01:56.
20. - Дана 21.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:01:07 крај 18:30:28. Почетак неправилности 18:29:43 крај 18:29:48.
21. - Дана 22.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:01:57 крај 18:32:11. Почетак неправилности 18:03:00 крај 18:03:07.
22. - Дана 23.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:02:06 крај 18:29:43. Почетак неправилности 18:03:08 крај 18:03:13.
23. - Дана 24.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:59:24 крај 18:28:31. Почетак неправилности 18:00:20 крај 18:00:27.
24. - Дана 25.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:59:21 крај 18:27:39. Почетак неправилности 18:21:38 крај 18:21:40.
25. - Дана 25.03.2024. године у емисији "Ћирилица" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 21:00:08 крај 23:02:47. Почетак неправилности 22:30:35 крај 22:30:39.
26. - Дана 26.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 17:59:25 крај 18:29:17. Почетак неправилности 18:00:57 крај 18:00:59.
27. - Дана 27.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:01:16 крај 18:43:14. Почетак неправилности 18:41:50 крај 18:41:55.
28. - Дана 28.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:01:18 крај 18:38:48. Почетак неправилности 18:01:57 крај 18:02:00.
29. - Дана 30.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:19 крај 18:36:55. Почетак неправилности 18:01:34 крај 18:01:39.
30. - Дана 31.03.2024. године у емисији "Квиз" Насловна страна емитованој је у периоду од почетака емисије 18:00:46 крај 18:31:07. Почетак неправилности 18:30:01 крај 18:30:03.

- чиме су извршили прекршај из члана 78. став 1. тачка 14) Закона о оглашавању и поступили супротно члану 29. став 1. тачка 2) Закона о оглашавању

2) Уочене су 2 неправилности у којима је приказано необележено оглашавање (без најавне и одјавне шпике), као и оглашавање без најавне шпике. Наведеним поступањем није поштована обавеза о одвојености ТВ оглашавања од осталих програмских садржаја. И то :

1. - Дана 04.03.2024. године у "ТВ оглашавање" емитованој је у периоду од почетка оглашавања 22:50:30 крај 22:52:09. Оглашавање без најавне и одјавне шпике.

2. - Дана 13.03.2024. године у "ТВ оглашавање" емитованој је у емисији Добро јутро, Србија Почетак емисије 05:50:36 крај 10:45:30. Почетак оглашавања 07:25:42 крај 07:30:12. Оглашавање без најавне шпике.

- чиме су извршили прекршај из члана 78. став 1. тачка 15) Закона о оглашавању противно одредби члана 32. Закона о оглашавању којом је прописано да ТВ оглашавање и ТВ продаја морају бити лако препознатљиви и јасно и уочљиво звуком, сликом или просторно одвојени од осталих програмских садржаја.)

3) Уочено је 9 неправилности у програмским садржајима *Боља земља*. Приказано је ТВ оглашавање упоредо са емисијама које су у току, у виду инсертера. Приказано ТВ оглашавање (Агросава, Ратус, Постулат, Тотем и Флуписор) није одвојено звуком, сликом или просторно од програмског садржаја током чијег трајања се емитују. Ако су звуком, сликом или просторно одвојене од програмског садржаја током чијег трајања се емитују и ако то не омета праћење програмског садржаја.)

1. Дана 10.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:57:04 крај 07:41:35. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:02:34 крај 07:02:59. Ратус

2. Дана 10.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:57:04 крај 07:41:35. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:06:41 крај 07:07:06. Постулат

3. Дана 10.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:57:04 крај 07:41:35. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:11:14 крај 07:11:28. Тотем и Флуписор

4. Дана 24.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:59:16 крај 07:40:39. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:00:49 крај 07:02:04. Агросава

5. Дана 24.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:59:16 крај 07:40:39. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:02:21 крај 07:03:06. Агросава

6. Дана 24.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:59:16 крај 07:40:39. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:03:15 крај 07:03:34. Агросава

7. Дана 24.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:59:16 крај 07:40:39. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:38:00 крај 07:38:12. Агросава

8. Дана 24.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:59:16 крај 07:40:39. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:38:24 крај 07:39:48. Агросава

9. Дана 24.03.2024. године у "ТВ оглашавање" (инсертери) емитованој је у емисији "Боља земља", Почетак емисије 06:59:16 крај 07:40:39. Почетак ОГЛАШАВАЊА 07:39:57 крај 07:40:15. Агросава

- чиме су извршили прекршаје из члана 78. став 1. тачка 15) Закона о оглашавању противно одредби члана 34 став 1. тачка 2) Закона о оглашавању којом је прописано да се ТВ оглашавање, односно ТВ продаја могу се емитовати упоредо са емисијом која је у току, односно не прекидајући њен временски континуитет, уз коришћење електронско-графичких или других техничких средстава (нпр. виртуелно оглашавање, подела екрана, натписи на екрану, инсертери и сл) под следећим условима

4) Уочена је 1 неправилност у којој је између оглашавања (инсертери) упоредо са емисијом прошло мање од 5 минута

1. Дана 10.03.2024. године у емисији“ Боља земља“ емитованој у 00:03:42 Крај првог оглашавања 07:02:59 почетак другог 07:06:41.

- чиме је извршио прекршаје из члана 78. став 1. тачка 15) Закона о оглашавању противно одредби члана 34. став 4. Закона о оглашавању којом је прописано да између емитовања појединих облика ТВ оглашавања и ТВ продаје на начин из става 1. овог члана мора протећи најмање пет минута

2. Дана 25.03.2024. године у “Огласне поруке“ емитованој у 00:14:59 Од 11:40:05 до 11:55:04 (00:14:59. ОП блок)

-чиме су извршили прекршај из члана 78. став 1. тачка 15) Закона о оглашавању противно одредби члана 35. став 1. Закона о оглашавању, којом је прописано да у оквиру једног пуног сата емитованог програма комерцијалних пружалаца медијске услуге, ТВ оглашавање и ТВ продаја не могу заузимати више од 20% времена (12 минута у једном пуном сату)

5) Уочена је 1 неправилност у програмском садржају *Ђирилица*. Није приказано обавештење о спонзору на крају

Дана 04.03.2024. године у емисији “Ђирилица“ емитованој Почетак емисије 20:58:45 крај 22:50:29.

- чиме су извршили прекршај из члана 78. став 1. тачка 32) Закона о оглашавању. противно одредби члана 65. став 2. којом је прописано да спонзорисани програмски садржај мора бити јасно означен као такав навођењем имена, знака или другог симбола спонзора (нпр. означавањем имена робе или услуге или другог препознатљивог знака спонзора) на почетку и на крају, а може и током програмског садржаја.

6). Уочене су 4 неправилности у програмском садржају *Ђирилица* које се односе на непосредно подстицање навођењем квалитета робе и услуга спонзора („Поштанска штедионица“ и Рубинов „Вињак“), што је у супротности са чл. 8 ст. 2 *Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима* („Непосредним подстицањем куповине или изнајмљивања робе или услуге спонзора нарочито се сматрају: непосредно позивање на куповину или изнајмљивање робе или услуге; навођење цене, предности, квалитета или ефикасности робе или услуге спонзора или његовог положаја на тржишту; навођење места, адресе на којима, односно броја телефона путем којег се могу купити или закупити роба или услуга; рекламни слоган којим се подстиче куповина или изнајмљивање робе или услуге спонзора“).

1. Дана 04.03.2024. године у емисији “Ђирилица“ Почетак емисије 20:58:45 крај 22:50:29.Почетак неправилности 22:49:45 крај 22:50:19

2. Дана 11.03.2024. године у емисији “Ђирилица“ Почетак емисије 21:00:00 крај 23:00:57.Почетак неправилности 22:50:08 крај 22:50:52.

3. Дана 18.03.2024. године у емисији “Ћирилица“ Почетак емисије 20:56:37 крај 23:00:58.Почетак неправилности 22:51:23 крај 22:52:08.

4. Дана 25.03.2024. године у емисији “Ћирилица“ Почетак емисије 21:00:08 крај 23:02:47.Почетак неправилности 22:54:43 крај 22:55:10.

- чиме су извршили прекршај из члана 78. став 1. тачка 33) Закона о оглашавању. противно одредби члана 66. став 4. Закона о оглашавању којом је прописано да спонзорисане медијске услуге или програмски садржаји не смеју непосредно да подстичу куповину или закуп роба или услуга, а нарочито промотивним упућивањем на ту робу или услугу

- па им суд на основу свих наведених прописа и чл. 5., 33., 39.- 42., чл. 45 ст. 1 Закона о прекршајима Републике Србије, претходно утврђује:

1. Окривљеном правном лицу за прекршај из: тачке 1. изреке пресуде новчану казну у износу од 300.000,00 динара; тачке 2. изреке пресуде новчану казну у износу од 300.000,00 динара; тачке 3. изреке пресуде новчану казну у износу од 300.000,00 динара; тачке 4. изреке пресуде новчану казну у износу од 300.000,00 динара; тачке 5.изреке пресуде новчану казну у износу од 300.000,00 динара; тачке 6. изреке пресуде новчану казну у износу од 300.000,00 динара;

2. Окривљеном одговорном лицу у правном лицу за прекршај из: тачке 1. изреке пресуде новчану казну у износу од 50.000,00 динара; тачке 2. изреке пресуде новчану казну у износу од 50.000,00 динара; тачке 3. изреке пресуде новчану казну у износу од 50.000,00 динара; тачке 4. изреке пресуде новчану казну у износу од 50.000,00 динара; тачке 5.изреке пресуде новчану казну у износу од 50.000,00 динара; тачке 6. изреке пресуде новчану казну у износу од 50.000,00 динара.

- па се на основу напред наведених законских чланова, члана 45 став 2 тачка 2 а у вези члана 39 став 1 тачка 1 и 2 и члана 315 Закона о прекршајима окривљени

О С У Ђ У Ј У

Окривљено правно лице **Предузећа за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Нарру ТВ“ д.о.о. Београд (Земун), на ЈЕДИНСТВЕНУ НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 1.800.000,00 (милионосамстотинахиљада) динара**, коју казну је дужно да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, у противном иста ће се наплатити принудним путем према чл. 314. став 5. Закона о прекршајима.

Окривљени **Миломира Марића из Београда на ЈЕДИНСТВЕНУ НОВЧАНУ КАЗНУ у износу од 300.000,00 (трестотинехиљада) динара**, коју казну је дужан да плати у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде. Уколико окривљени у остављеном року не плати изречену новчану казну суд ће посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне према члану 315. Закона о прекршајима.

Обавезују се окривљени да на основу члана 140. став 2. тачка 9. и члана 141. став 1. Закона о прекршајима плате трошкове поступка и то на име **паушалних трошкова поступка износ од по 4.000,00 (четирихиљаде) динара**, сваки окривљени у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде, под претњом принудног извршења.

Образложење

По захтеву Регулаторног тела за електронске медије бр. 944/2024 од дана 23.05.2024. године, покренут је прекршајни поступак против окривљених, због прекршаја описаних у изреци пресуде.

Окривљени су доставили писану одбрану у којој су навели пре свега осталог, да је Захтев за покретање прекршајног поступка (бро) 944/2024 од 23.05.2024. године неуредан јер исти не садржи све елементе прописане чланом 181. Закона о прекршајима. Одредба члана 181. став 1. тачка 4. Закона о прекршајима прописује да захтев за покретање прекршајног поступка мора да садржи чињенични опис радње из које произлази правно обележје прекршаја, време и место извршења прекршаја и друге околности потребне да се прекршај што тачније одреди. У Захтеву за покретање прекршајног поступка 944/2024 од 23.05.2024. године подносилац захтева у ставу а) захтева, наводи да је, супротно одредби члана 29. став 1. тачка 2. Закона о оглашавању, уочено 30 неправилности у програмским саржајима (емисијама) "Тирилица" и "Квиз: Насловна страна". Неправилности се наводно односе на непримерено појављивање ознака производа и робних жигова у сценографији (на неприродан, вештачки изграђен начин који није интегрисан у довољној мери у ток радње емисије). Уочено наводно непримерено појављивање у вези је са чл. 4. ставови 1 и 2 Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима. Наводно је уочено 30 неправилности. Међутим, подносилац захтева, изузев копирања текста Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима, не објашњава на који начин је ова) прекршај наводно извршен, као ни да ли је у питању ознака производа или робни жиг. У овом ставу у целисти недостаје чињенични опис наводно извршених прекршаја. Пандан оваквом навођењу био би да се у прекршајном поступку у захтеву за покретање прекршајног поступка нађе реченица окривљени је вређао оштећеног, те је учинио прекршај из чл. 9, ст. 1. Закона о јавном реду и миру". Дакле преписивање текста који чини одредбу Закона (или Правилника) и тврдња да је тиме учињен прекршај. Речју, овакво навођење у Захтеву је недоречено, те недостаје чињенични опис прекршаја. Да би по захтеву могло да се поступи и да би окривљени могли да се изјасне о прекршајима који им се стављају на терет, потребно је за сваки појединачни прекршај навести како је то наводно извршен, када, где и од стране кога. У ком од 30 наводно учињених прекршаја је који водитељ у којој емисији наводно квалитет ког производа? На који конкретно начин појављивање неког жига у сценографији није интегрисано у ток емисије? Да ли је у питању роба, жиг или су у питању услуге? Уредан захтев за покретање прекршајног поступка не сме остављати чињеничне дилеме, већ мора садржати прецизан опис прекршаја који се окривљенима стављају на терет и бити поткрепљен доказним предлозима да би по истом могло да се поступа и то за сваку од 30 тачака става а) захтева. Захтев је такође неуредан и у ставовима б) и е) који се односе на наводно неправилно приказивање ТВ оглашавања, односно ТВ продаје, обзиром да ни у једном ставу није прецизно наведен чињенични опис прекршаја. У ставу е) Захтева, подносилац тврди да је уочено 4 неправилности које су у супротности са чл. 66. ст. 4. Закона о оглашавању, и то, наводно, навођењем квалитета робе и услуга спонзора, након чега се, поново, цитирају одредбе Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима. И у овом случају подносилац захтева пропушта да наведе ко је наводно квалитет производа и којим речима је тај квалитет навођен? Као и у претходним случајевима, недостаје чињенични опис наводно учињених прекршаја. На крају, скрећемо пажњу суду на још једну околност. У свим ставовима Захтева за покретање прекршајног поступка 944/2024 од 23.05.2024. године, подносилац захтева набраја наводно учињене прекршаје у непрегледним табелама, где се апсолутно ништа

не може закључити. Да би захтев био уредан и да би се по њему могло поступити, те да би се на наводе истог могло правилно изјаснити, потребно је да сваки наводно учињени прекршај буде прецизно наведен. Потребно је да свака тачка захтева представља једну смислену и граматички исправну реченицу. Прекршајни поступак је судски поступак у ком је потребно утврдити чињенице, правно их квалификовати и затим применити одредбе Закона о прекршајима. Уколико суд има обавезу да поступи по сваком захтеву који му је упућен, а има ту обавезу, и уколико има обавезу да расветли све чињенице од значаја за одлучивање, а има и ту обавезу, онда је потребно да суду буде достављен уредан и прегледан захтев за покретање прекршајног поступка, по ком могу и суд и одбрана да поступају. Имајући у виду претходно наведене формалне недостатке захтева за покретање поступка, предлагемо суду да Захтев за покретање прекршајног поступка 944/2024 од 23.05.2024. године, поднет од стране Регулаторног тела за медије применом члана 182. Закона о прекршајима врати подносиоцу на уређење, те да му остави рок да недостатке отклони, а уколико исти не поступи по налогу суда, захтев решењем одбаци. Опреза ради, у случају да поступајући суд не усвоји предлог окривљених да затражи уређење захтева од подносиоца, окривљени се изјашњавају на наводе из захтева како следи. Окривљени ОСПОРАВАЈУ све наводе и доказе из наведеног захтева, те овим поднеском достављају писану одбрану о прекршајима ближе описаним у наведеном захтеву који им се стављају на терет. Прекршаји који се окривљенима стављају на терет контрадиктори су, противречни приложеним доказима у списима предмета, на крају и ничим доказани. Из достављених доказа не може се као неспорно утврдити чињеница да су окривљени учинили прекршаје на начин у временским роковима како је то све описано у Захтеву за покретање прекршајног поступка број 944/2024 од 23.05.2024. године, поднетом од стране Регулаторног тела за електронске медије. Изјашњавајући се на наводе из писаних доказа, окривљени истичу да се противе извођењу доказа читањем Извештаја за савет о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) бр. 702/2024 од 23.04.2024. године. Ово из разлога што исти не садржи никакве конкретне чињеничне наводе који би били од значаја за одлучивање у овом предмету, већ само паушалне наводе о некаквим наводним неправилностима из којих никакав закључак у једном судском поступку не може бити изведен. Нарочито скрећемо пажњу суду на сам закључак из горе наведеног „доказа“ који наводи да је извештај написан на основу података добијених из некаквог софтвера и након извршеног надзора и контроле од стране аналитичара и асистената, те да број неправилности може варирати у зависности од накнадних провера. Да ли то значи да ни сам аутор извештаја не зна колико има наводно учињених прекршаја? Ако је то случај, какав је смисао извештаја и шта извештај заправо доказује? Поред тога, наведени документ не садржи печат подносиоца захтева па се не може са сигурношћу тврдити да је такав акт правилно састављен нити да је састављен од овлашћеног лица, нити се може сматрати валидним доказом у било ком поступку. Даље, окривљени се противе и извођењу доказа приложеног од стране подносиоца захтева и то Мониторинг извештај за период од 01.03.2024. године до 31.03.2024. године бр. 702/2024/2 од 23.04.2024. године, а ово из више разлога. Пре свега, овде је реч о једностраном акту сачињеном од стране подносиоца захтева, те као такав може бити произвољно састављен и не постоји могућност да се утврди истиност и тачност истог. Поред тога, исти је достављен без икаквог печата Регулаторног тела за електронске медије, те не може бити прихваћен као доказно средство у било ком судском поступку, а такође није ни потписан. Даље, наведени извештај не садржи никакве чињеничне наводе из којих би могла да се утврди било каква одговорност овде окривљених. У Мониторинг извештају паушално су наведени наводно примећени прекршаји у некаквој табели, разврстани према одредбама закона, међутим нема навода шта је конкретно и када уочено. На крају, сумњу у истинитост ових Извештаја буди и чињеница да је извршилац Елизабета Симовић наводно материјале од по неколико дана за које је наведено да је надзор вршен од 00:00:00 до 23:59:59 „обрадила“ у току једног радног дана. На пример,

материјал од првог и другог марта 2024. године (40 сата емитованог програма!), Елизабета Симовић је прегледала и анализирали у једном дану четвртог марта. Слична ситуација се понавља у више наврата. Овде се поставља врло логично питање уколико је запослени који обрађује материјале онај који уочава наводне неправилности (или, чак, и контролише већ уочене неправилности) како је могао за један радни дан од 8 сати да прегледа материјал од 24, 40 или чак 72 сата?! Да ли запослени код подносиоца Захтева за покретање прекршајног поступка раде 24 часа, без права на дневни одмор гарантован запосленима Законом о раду Републике Србије?! Обзиром да сумњамо да је то случај, пре ће бити да је неко за радно време од 8 сати прегледао материјал од 24 сата на прескок", односно уопште није непосредно уочно све оно што се наводи у Мониторинг извештају. У оваквој поставци ствари као неспорно намеће се питање истинитости овако састављеног извештаја, те се из свих наведених разлога, окривљени снажно противе извођењу овог доказног средства у доказном поступку. Такође, противимо се и извођењу доказа Извештаја о неправилностима у вези са Законом о оглашавању за март 2024. године, који је наводно састављен и потписан од стране Марија Брудара, заменика начелника Службе за надзор и анализу. Првенствено, достављени Извештај није снабдевен печатом Регулаторног тела за електронске медије, те као такав не сме бити прихваћен као доказно средство. Друго, наведени документ не садржи никакве чињеничне наводе о прекршајима наведеним у захтеву, већ као и сам захтев садржи паушалне наводе да су неки прекршаји наводно учињени. У судском поступку такав доказни предлог не може бити темељ за доношење било какве одлуке. Такође, и у овом извештају је наведено да је сачињен на основу података добијених из софтвера, након извршеног надзора и контроле од стране аналитичара и асистената аналитичара, те да број неправилности може зависити од накнадних провера. Дакле, подносилац захтева и код овог доказа није сигуран колико је прекршаја уочио. Имајући у виду претходно наведено, окривљени предлажу да се у својству сведока у доказном поступку саслуша Марио Брудар, који је наводно потписао овај извештај, а на околности наведене у Извештају. Предлажема да се сведок позове преко Регулаторног тела за електронске медије. Надаље, окривљени су сагласни да се изведе доказ увидом у снимак садржан на ЦД-овима који су достављени уз захтев за покретање прекршајног поступка, али инсистирамо да се предложени доказ изведе у присуству браниоца окривљених. Ово нарочито имајући у виду да су на ЦД-овима који су достављени окривљеном правном лицу садржани снимци веома лошег квалитета из којих се не може поуздано утврдити временски период на који се снимци наводно односе (ни датум, ни час када се емисија емитује, услед лошег квалитета слике), нити се могу уочити било какве неправилности у раду окривљеног правног лица. Такође, окривљени су сагласни са предлогом подносиоца захтева да се у доказном поступку саслуша у својству сведока Елизабета Симовић, запослена код подносиоца захтева, с тим да бранилац окривљених инсистира да буде обавештен о дану и часу њеног саслушања, како би могао да присуствује извођењу доказа, постави питања сведоку и пружи окривљенима адекватну одбрану. На крају, окривљени истичу и да, чак и кад би наводи из захтева били тачни, а што никако нису, опет не би постојала кривица окривљених за неке од наводних прекршаја, те у складу са тиме не може бити ни речи о прекршајној одговорности окривљених према одредбама важећег Закона о прекршајима. Наиме, у складу са чл. 20. Закона о прекршајима, за постојање одговорности довољан је нехат учиниоца ако прописом о прекршају није одређено да ће се казнити само ако је прекршај учињен са умишљајем. У оваквој поставци ствари, не може бити одговорности окривљених, у случају да рекламни блок омашком запослених траје неколико секунди дуже од законског оквира. Ако говоримо о потенцијалном нехату, како је напред наведено, потребно је да је учинилац олако држао да до прекршаја неће доћи, што, имајући у виду да је окривљени правно лице телевизија која емитује програм 24 сата дневно, 7 дана у недељи, јасно је да пропусти (чак и да их је заиста било, а што, опет, оспоравамо) нису учињени из нехата, већ из објективне немогућности да се избегне грешка у трајању од (да ли целе⁷¹) једне или евентуално две секунде, до којих неминовно долази на свии телевизијама. Следом наведеног,

окривљени предлажу да суд, пре свега, врати неуредан захтев подносиоцу на уређење, те да му остави рок да недостатке отклони, а уколико исти не поступи по налогу суда, захтев решењем одбаци. Уколико суд нађе да нема основа да овако поступи, окривљени предлажу да суд након извођења свих предложених доказа, и након правилно и потпуно утврђеног чињеничног стања и правилне примене одредаба материјалног права ОДБИЈЕ Захтев за покретање прекршајног поступка број 944/2024 од 23.05.2024. године, поднет од стране Регулаторног тела за електронске медије као неоснован и ОСЛОБОДИ ОДГОВОРНОСТИ окривљене ЗА СВЕ ПРЕКРШАЈЕ који им се у складу са наведеним захтевом стављају на терет.

Суд је у доказном поступку извршио увид у извештај савета РЕМ-а од 23.04.2024 године под бројем 702/2024 године са извештајем за савет о броју неправилности, мониторинг - извештај за ХЕПИ ТВ за период 01.03.2024. - 31.03.2024. године са извештајем о неправилностима у вези са Законом о оглашавању, дозвола за пружање медијске услуге као и емисије на које се односи захтев за покретање прекршајног поступка, достављене у ЦД формату, па је оценом изведених материјалних доказа, који су уз захтев за покретање прекршајног поступка, писане одбране окривљених, изјашњења подносиоца захтева и поднесак окривљених од 30.01.2025 године.

Подносилац захтева за покретање прекршајног поступка је дана 05.12.2024. године доставио изјашњење на писану одбрану окривљених „Нарру ТВ“ д.о.о. као правног лица и Миломира Марића, као одговорног лица у правном лицу и додају да окривљени сматрају да поднети захтев има формалне недостатке због чега предлажу суду да у складу са чланом 182. Закона о прекршајима врати подносиоцу на уређење. Имајући у виду да суд подносиоцу захтева није наложно да уреди поднети захтев, то је, и за суд, неспорно да је исти поднет у складу са чланом 181. став 1. тачка 4) Закона о прекршајима, па се подносилац захтева неће посебно изјашњавати на наводе окривљеног о формалним недостацима захтева. Подносилац захтева све наводе окривљених сматра неоснованим јер окривљени, пружалац медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „Нарру ТВ“ д.о.о., Београд, као правно лице и Миломир Марић, као одговорно лице у правном лицу (у даљем тексту: окривљени) преко браниоца адвоката Александра Д. Радивојевића оспоравају све наводе и доказе из наведеног захтева за покретање прекршајног поступка. У писаној одбрани окривљени наводе да су прекршаји који им се стављају на терет контрадикторни, противречни приложеним доказима у списима предмета и ничим доказани, те се противе извођењу доказа читањем Извештаја за Савет о броју неправилности у вези са Законом о оглашавању код комерцијалних ТВ пружалаца медијских услуга (ПМУ) са дозволом за пружање медијске услуге за подручје целе Републике и код ЈМУ Радио-телевизија Србије (РТС) бр. 702/2024 од 23.04.2024. године из разлога што исти не садржи никакве конкретне чињеничне наводе који би били од значаја за одлучивање у овом предмету, већ само паушалне наводе о некаквим наводним неправилностима из којих никакав закључак у једном судском поступку не може бити изведен. Окривљени посебно скреће пажњу суду да је извештај написан на основу податка добијених из некаквог софтвера и након извршеног надзора и контроле од стране аналитичара и асистената, те да број неправилности може варирати у зависности од накнадних провера, као и да наведен извештај не садржи печат подносиоца захтева због чега се не може са сигурношћу тврдити да је такав акт правилно састављен, нити да је састављен од стране овлашћеног лица, нити се може сматрати валидним доказом у било ком поступку су бесмислени. Наиме, наведени извештај сачинила је Служба за надзор и анализу Регулаторног тела за електронске медије која нема свој печат, па наведени доказ није ни могао бити снадбевен њиховим печатом. Међутим, имајући у виду да је наведени извештај усвојен на седници Савета Регулатора дана 13.05.2024. године и поднет суду као прилог уз захтев за покретање прекршајног поступка који је снадбевен печатом и потписан од стране овлашћеног лица

подносиоца захтева, то је беспредметно коментарисати његову аутентичност која никако не може бити спорна. Окривљени наводи да се противе извођењу доказа приложеног од стране подносиоца захтева и то Мониторинг извештаја бр. 702/2024/2 од 23.04.2024. године, за период од 01.03.2024. године до 31.03.2024. године, јер је исти једностранни акт сачињен од стране подносиоца захтева, те као такав може бити произвољно састављен и не постоји могућност да се утврди истинитост и тачност истог, да је исти достављен без печата Регулаторног тела за електронске медије, као и без потписа, па не може бити прихваћен као доказно средство у било ком судском поступку. Даље, окривљени наводи да наведени извештај не садржи никакве чињеничне наводе из којих би могла да се утврди било каква одговорност окривљених, да су у мониторинг извештају паушално наведени наводно примећени прекршаји у некаквој табели, разврстани према одредбама закона, међутим нема навода шта је конкретно и када уочено. Нетачан је навод браниоца окривљених да мониторинг извештај бр. 702/2024/2 од 23.04.2024. године није потписан. Наиме, лице које је вршило непосредни надзор над програмом окривљеног у периоду од 01.03.2024. године до 31.03.2024. године је Елизабета Симовић, аналитичарка програма која је извештај својеручно потписала, а од стране подносиоца захтева предложена је и за сведока у овом поступку. Исти документ потписан је и од стране заменика начелника Службе за надзор и анализу Марија Брудара који је, такође, предложен за сведока од стране подносиоца захтева. Наведени доказ је усвојен од стране Савета Регулатора и приложен уз захтев за покретање прекршајног поступка који је снабдевен печатом Регулатора и потписан од стране овлашћеног лица подносиоца захтева. Даље, Регулаторно тело за електронске медије самостална је независна регулаторна организација са својством правног лица, која врши јавна овлашћења у циљу: делотворног спровођења утврђене политике у области пружања медијских услуга у Републици Србији; унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија; доприноса очувању, заштите и развоја слободе мишљења и изражавања и слободног протока информација; у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија, обезбеђивања плурализма и забране дискриминације и заштите корисника услуга електронских медија, у складу са одредбама Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС" бр. 92/2023), на начин примерен демократском друштву. Одредбом из члана 7. став 1. тачка 9) Закона о електронским медијима прописано да Регулатор спроводи контролу и надзор над радом пружалаца медијских услуга и стара се о доследној примени одредаба овог закона. Чланом 37. став 7. Закона о електронским медијима прописује да поступање пружана медијске услуге, неговог заступника, овлашћеног лица, запосленог или радио ангажованог лица у пружаоцу медијске услуге има обележја дела кажњивог према закону, Регулатор подноси захтев за покретање прекршајног поступка, кривичну пријаву или иницира други поступак пред надлежним државним органом против пружајућа медијске услуге и наведених лица. Из напред наведених законских одредби произилази да Регулатор у складу са својим законским овлашћенима контролише рад пружалаца медијских услуга, који се између осталог односи и на 24-часовно праћене и снимање емитованог програмског садржаја пружалаца медијске услуге који пружају медијску услугу на подручју Републике, међу којима се налази и окривљено правно лице. Дакле, на основу информација прикупљених оваквом контролом, а која се обавља путем софтвера, Стручна служба за надзор и анализу програма емитера Регулатора организује, прикупља, систематизује и анализира програме пружалаца медијских услуга по свим параметрима и критеријумима који произилазе из законских и програмских обавеза пружалаца медијских услуга и припрема и израђује упоредне и друге извештаје и саставља самостални образложени извештај којим се констатује да је пружалац медијске услуге прекршно одредбе Закона о електронским медијима, Закона о оглашавању или који други подзаконски акт који је усвојио Савет Регулатора. Напомињемо и да Регулатор од 2010. године врши контролу рада пружалаца медијских услуга који пружају медијску услугу на територији читаве Републике, и то у вези са поштовањем одредаба закона које се односе на оглашавање, саставља напред поменуте извештаје и уколико утврди постојање неправилности у погледу испуњавања

поменутих одредби, надлежном суду, подноси захтеве за покретање прекршајног поступка. У вези са наводом окривљеног да сумњу у истинитост извештаја буди и чињеница да је извршилац Елизабета Симовић наводно материјале од по неколико дана, за које је надзор вршен од 00:00:000 до 23:59:59 обрадила" у току једног радног дана, односно да је запослена прегледала материјал од 01.03. и 02.03.2024. године (48 сати емитованог програма) и анализирала у једном дану 04.03.2024. године. Окривљени поставља питање како је запослена која обрађује материјале она која уочава наводене неправилности (или, чак и контролише већ уочене неправилности) могла да за један радни дан од 8 сати прегледа материјал од 24, 48 или чак 72 сата?! На основу наведеног окривљени поставља питање истинитости овако састављеног извештаја, због чега се противе извођењу овог доказног средства у доказном поступку. Подносилац захтева истиче да запослени у Служби за надзор и анализу врше надзор у наменском, лиценцираном софтверу за мониторинг који се користи већ више од десет година. Неке неправилности (као што је на пример, дужина трајања блокова огласних порука) софтер сам израчунава, а аналитичар је у обавези да обележи почетак и крај програмског садржаја (почетак и крај блока огласних порука, на пример). Другу врсту неправилности, као што су на пример, неправилности у вези са пласирањем производа и спонзорства, аналитичар уочава и означава члан Закона о оглашавању и обележава почетак и крај неправилности. Наглашавамо да се не врши посебан надзор сваке појединачне секунде емитованог програма, већ оних садржаја (емисија) у којима су уочени спорни садржаји, а, при том, бележи се временски почетак и крај сваког појединачног приказаног програмског садржаја, уз још неке друге податке (назив и врста програмског садржаја, језик, година производње итд.). Будући да се ради о професионално обученим аналитичарима са вишегодишњим искуством у раду, не представља проблем да се, по потреби, врши надзор више дана програма неког пружаоца медијске услуге (емитера) током једног радног дана, нити то утиче на прецизност и истинитост забележених података. На основу свега изнетог, подносилац захтева одбацује у потпуности сумњу у истинитост података и способност и обученост запослених, изречену у писаној одбрани окривљених. Окривљени наводи да се противе извођењу доказа Извештаја о неправилностима у вези са Законом оглашавању за март 2024. године, који је наводно састављен и потписан од стране Марија Брудара, заменика начелника Службе за надзор и анализу, из разлога што исти није снабдевен печатом Регулаторног тела за електронске медије, као и зато што исти не садржи никакве чињеничне наводе о прекршајима наведеним у захтеву, већ као и сам захтев садржи паушалне наводе да су неки прекршаји наводно учињени. На први део навода већ смо се напред изјаснили, а у вези са осталим, неспорно је да је у достављеном Извештају прецизиран чињенични опис радње из које произлази правно обележје прекршаја, јер да није тако, суд би Регулатору наложио да уреди поднети захтев. Окривљени у писаној одбрани истичу да не постоји кривица окривљених, те у складу са тим не може бити речи о прекршајној одговорности окривљених у складу са чланом 20. Закона о прекршајима, за постојање одговорности довољан је нехат учиниоца ако прописом о прекршају није одређено да ће се казнити само ако је прекршај учињен са умишљајем. Подносилац захтева сматра да су окривљени прекршаје учинили поступајући са умишљајем, сходно члану 20. Закона о прекршајима, свесни дела прекршаја и могућности наступања забрањене последице на коју су пристали, имајући у виду да сами непосредно организују и емитују програм у којем су током наведеног периода утврђене неправилности. Имајући у виду да је бранилац окривљених сагласан да се као сведоци саслушају Елизабета Симовић, аналитичарка програма и Марио Брудар, заменик начелника Службе за надзор и анализу, као и да се изведе доказ увидом у снимак програма садржан на ЦД-овима које је подносилац захтева доставно, предлажемо да суд закаже рочиште у просторијама Регулаторног тела за електронске медије, Београд, Трг Николе Пашића 5, ради увиђаја на лицу места увидом у снимљени материјал о неправилностима забележеним у програму окривљеног у периоду 01.03.2024. године до 31.03.2024. године, као и саслушања предложених сведока.

Окривљени су упознати са изјашњењем подносиоца захтева и исти су доставили поднесак од 30.01.2025 године у којем су навели да је дана 24.01.2025. године окривљеном правном лицу је достављен допис суда под бројем предмета 95-ПР 41340/2024 са налогом окривљенима да се изјасне на поднесак, који је достављен у прилогу дописа и то поднесак подносиоца захтева од 04.12.2024. године. Прво, окривљени у свему остају при процесним примедбама на захтев за покретање прекршајног поступка и још једном апелују на суд да исти упути подносиоцу са налогом да га уреди у складу са одредбама члана 181. Закона о прекршајима. Друго, изјашњење подносиоца захтева је у овом поступку у потпуности непотребно и не представља доказну радњу у смислу одредби Закона о прекршајима. Било каква изјашњења подносиоца захтева са тумачењем правних одредби суду који би требало да је способан да сам изведе правне закључке у поступку у ком је овлашћен да утврђује нечију одговорност су непотребна. Оно што се од подносиоца захтева очекује, поред правилно написаног захтева за покретање прекршајног поступка, јесте да достави или предложи извођење доказа, а што подносилац није учинио. Даље, наводи подносиоца захтева који се односе на писане доказе који су достављени уз захтев за покретање прекршајног поступка уопште не побијају аргументе одбране и окривљени остају у свему при наводима из заједничке писане одбране по питању писаних доказа. Документ који није потписан и печатиран од стране овлашћеног лица, не представља никакав документ нити исправу и не може бити доказ у поступку. Међутим, окривљени нарочито скрећу пажњу суду да подносилац захтева није изнео никакве аргументе против примедби окривљених из писане одбране да се у писаним доказима не налазе чињенични наводи о наводно учињеним прекршајима који се окривљенима стављају на терет. Као што смо већ истакли у писаној одбрани, Мониторинг извештај садржи паушално набројане наводно учињене прекршаје и то у табели са разврставањем по одредбама које су наводно прекршене, без навода када, како и од стране кога су ти наводни прекршаји учињени. Дакле, никакав чињенични опис није садржан у том „доказу“. У Извештају за савет бр. 702/2024 од 23.04.2024. године, поред табеле са набројаним прекршајима, који су распоређени по правним лицима који су их наводно извршили, такође нема чињеничног описа или било каквог другог навода, из ког би могао да се изведе закључак да су било какви прекршаји учињени. Најзад, Извештај о неправилностима у вези са Законом о оглашавању за март 2024. године садржи само и Једино поновљене наводе из захтева за покретање прекршајног поступка, са свим недостацима који су већ истакнути у писаној одбрани. Дакле, ниједан писани „доказ“ не доказује ништа у овом поступку. Чињеница која највише забрињава у поднеску подносиоца захтева је то да подносилац захтева у поступку надзора користи некакав софтвер, који неке наводне неправилности аутоматски утврђује. Овде се поставља питање како су наводни прекршаји који се окривљенима стављају на терет уочени? Како се правно квалификују? Која је улога запослених код подносиоца захтева, а која је улога софтвера? И најважније, како софтвер аутоматски утврђује дужину трајања неке наводне неправилности, односно како може да „препозна шта је неправилност? Битно је напоменути на овом месту да се окривљенима не ставља на терет прекорачење брзине у саобраћају, где неки уређај треба само да утврди брзину кретања возила на путу. Прекршаји који се окривљенима стављају на терет су такви да је потребно препознати одређено понашање водитеља емисије или одређене предмете или симболе, па онда применом конкретних правних норми Закона о оглашавању закључити да ли је то понашање у супротности са одредбама тог закона. Да ли постоји софтвер који је способан да то уради? С тим у вези, предлагемо поступајућем суду да прибави од подносиоца захтева уверене или сертификат из којих ће моћи поуздано да се утврди да ли је софтвер који подносилац захтева користи уопште подобан за утврђивање било каквих нерегуларности које би могле да се појаве приликом емитовања телевизијског програма. Такође, уколико подносилац захтева већ користи неки софтвер, мора поседовати и доказ на околност да је овлашћен да тај софтвер користи, па предлагемо суду да од подносиоца захтева прибави и важећу лиценцу којом је подносилац захтева легитимисан за употребу тог софтвера. Такође, у циљу правилног утврђивања

чињеничног стања, окривљени су сагласни предлогу подносиоца захтева да суд изведе увиђај компакт дискова, али се противимо предлогу подносиоца захтева да се увиђај врши у просторијама РЕМ-а. Сматрамо да је суд у довољној мери технички опремљен, те да у свакој судници постоји рачунар на коме је могуће извршити увид у садржај компакт дискова које је подносилац захтева доставно. Такође, на тај начин би се избегла могућност да подносилац захтева на било који начин утиче на садржај доказа који се изводи. Најзад, бранилац окривљених овим путем инсистира да буде обавештен о времену и месту извођења доказа увиђајем компакт дискова, како би окривљенима могао да пружи закониту и адекватну одбрану. На крају, окривљени истичу да у свему остају при доказним предлозима из писане одбране, а нарочито при саслушању сведока које је подносилац захтева предложено у захтеву за покретање поступка, уз инсистирање да бранилац окривљених буде позван да присуствује саслушању сведока. Имајући у виду да из приложених писаних доказа, апсолутно ништа не може да се утврди, а да се окривљеном правном лицу стављају на терет прекршаји за које су забрањене изузетно високе казне, сматрамо да суд има дужност да утврди чињенично стање на правилан и законит начин и инсистирамо да се у даљем току поступка изврши увиђај достављених компакт дискова у присуству браниоца окривљених, као и саслушање предложених сведока, те да суд прибави од подносиоца захтева релевантне доказе о подобности софтвера за утврђивање неправилности у раду окривљеног правног лица.

По спроведеном доказном поступку и савесној и брижљивој оцени свих ових у поступку изведених доказа, а цењених у складу са чланом 92 Закона о прекршајима, на основу слободног судијског уверења, и то како сваког доказа посебно, тако и свих доказа заједно, а поготово у вези са одбраном окривљених, као и на основу резултата целокупног поступка, при чему са подједнаком пажњом испитујући и утврђујући како чињенице које окривљене терете, тако и оне које им иду у корист суд је утврдио да окривљено правно лице и окривљено одговорно лице учинили прекршај који им се ставља на терет. На основу изведених доказа суд је утврдио да је Регулаторно тело за електронске медије самостална независна регулаторна организација са својством правног лица, која врши јавна овлашћења у циљу: делотворног спровођења утврђене политике у области пружања медијских услуга у Републици Србији; унапређивања квалитета и разноврсности услуга електронских медија; доприноса очувању, заштите и развоја слободе мишљења и изражавања и слободног протока информација; у циљу заштите интереса јавности у области електронских медија, обезбеђивања плурализма и забране дискриминације и заштите корисника услуга електронских медија, у складу са одредбама Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС" бр. 92/2023), на начин примерен демократском друштву. Одредбом из члана 7. став 1. тачка 9) Закона о електронским медијима прописано да Регулатор спроводи контролу и надзор над радом пружалаца медијских услуга и стара се о доследној примени одредаба овог закона. Чланом 37. став 7. Закона о електронским медијима прописује да поступање пружана медијске услуге, неговог заступника, овлашћеног лица, запосленог или радио ангажованог лица у пружаоцу медијске услуге има обележја дела кажњивог према закону, Регулатор подноси захтев за покретање прекршајног поступка, кривичну пријаву или иницира други поступак пред надлежним државним органом против пружаоца медијске услуге и наведених лица. Из напред наведених законских одредби произилази да Регулатор у складу са својим законским овлашћенима контролише рад пружалаца медијских услуга, који се између осталог односи и на 24-часовно праћене и снимање емитованог програмског садржаја пружалаца медијске услуге који пружају медијску услугу на подручју Републике, међу којима се налази и окривљено правно лице. Дакле, на основу информација прикупљених оваквом контролом, а која се обавља путем софтвера, Стручна служба за надзор и анализу програма емитера Регулатора организује, прикупља, систематизује и анализира програме пружалаца медијских услуга по свим параметрима и критеријумима који произилазе из законских и програмских обавеза пружалаца медијских услуга и припрема и израђује упоредне и друге извештаје и саставља самостални образложени извештај којим се констатује да је

пужалац медијске услуге прекршно одредбе Закона о електронским медијима, Закона о оглашавању или који други подзаконски акт који је усвојио Савет Регулатора.

Суд је наике из изведених материјалних доказа утврдио да је Предузеће за маркетинг издавачку делатност радио и телевизију „Нарру ТВ“ д.о.о., Београд, у коме је Миломир Марић одговорно лице, у телевизијском програму који се емитује под скраћеним идентификационим знаком „Nacionalna Нарру ТВ“ у време, место и на начин ближе описан под тачком 1 и учинили прекршај из члана 78 став 1 тачка 14 Закона о оглашавању а противно одредбама члана 29 став 1. и 2. Закона о оглашавању којима је прописано да је у програмским садржајима у којима се пласира производ забрањено непримерено појављивање производа, услуге или жига који је предмет пласирања, нарочиту крупним кадровима производа или истицање квалитета производа од стране водитеља, гостију или других учесника програма јер у емисијама Ћирилица (Поштанска штедионица) и Квиз : насловна страна (Бохор). Даљим доказима под тачком 2 изреке ове пресуде окривљени су учинили прекршај из члана 78 став 1 тачка 15 Закона о оглашавању а поступили противно одредби члана 32. Закона о оглашавању којом је прописано да ТВ оглашавање и ТВ продаја морају бити лако препознатљиви и јасно и уочљиво звуком, сликом или просторно одвојени од осталих програмских садржаја, јер су уочене 2 неправилности и то дана 04.03.2024. године ТВ Оглашавање и дана 13.03.2024. године ТВ Оглашавање у којима је приказано необележено оглашавање (без најавне и одјавне шпике), као и оглашавање без најавне шпике. Наведеним поступањем није поштована обавеза о одвојености ТВ оглашавања од осталих програмских садржаја и поступили супротно члану 78 став 1 тачка 15 Закона о оглашавању. Даљим доказима у време, место и на начин ближе описан под тачком 3 уочено је 9 неправилности у програмским садржајима “Боља Земља” приказано је ТВ оглашавање упоредо са емисијама које су у току у виду инсерата приказано оглашавање Агросава Ратус Постулат Тотем и Флуписор није одвојено звуком сликом или просторно од програмског садржаја током чијег трајања се емитују, чиме су учинили прекршај из члана 78 став 1 тачка 15 а противно члану 34 став 1 тачка 2 Закона о оглашавању којом је прописано да се ТВ оглашавање односно ТВ продаја могу емитовати упоредо са емисијама која је у току односно не прекидајући њен временски континуитет уз коришћење електро-графичких или других техничких средстава нпр. виртуелно оглашавање подела екрана, натписи на екрану инсертери и сл.

Даљим доказима у време, место и на начин ближе описан под тачком 4 уочена је 1 неправилност у којој је између оглашавања инсертери упоредо са емисијом прошло мање од 5 минута и то емисија “Боља Земља” чиме су извршили прекршај из члана 78 став 1 тачка 15 Закона о оглашавању и поступили противно одредби члана 34 став 4 Закона о оглашавању којим је прописано да између емитовања појединих облика ТВ оглашавања и ТВ продаје на начин из става 1 овог члана мора протећи најмање 5 минута, и под 2) “Огласне поруке “ у времену и месту описаним под тачком 4 извршили прекршај из члана 78 став 1 тачка 15 Закона о оглашавању и поступили противно одредби члана 35 став 1 Закона о Оглашавању, којим је прописано да у оквиру једног пуног сата емитованог програма комерцијалних пужалаца медијске услуге ТВ оглашавања и ТВ продаје не могу заузимати више од 20% времена 12 минута у једном пуном сату. Даљим доказима у време, место и на начин ближе описан под тачком 5 уочена је 1 неправилност у програмском садржају “Ћирилица” није приказано обавештење о спонзору на крају чиме су извршили прекршај из члана 78 став 1 тачка 32 Закона о оглашавању и поступили супротно члану 65. став 2. којом је прописано да спонзорисани програмски садржај мора бити јасно означен као такав навођењем имена, знака или другог симбола спонзора (нпр. означавањем имена робе или услуге или другог препознатљивог знака спонзора) на почетку и на крају, а може и током програмског садржаја. Даљим доказима у време, место и на начин ближе описан под тачком 6 уочене су 4 неправилности у програмском садржају “Ћирилица” које се односе на непосредно подстицање навођењем квалитета робе и услуга спонзора

(„Поштанска штедионица“ и Рубинов „Вињак“), што је у супротности са чл. 8 ст. 2 Правилника о оглашавању и спонзорству у електронским медијима („Непосредним подстицањем куповине или изнајмљивања робе или услуге спонзора нарочито се сматрају: непосредно позивање на куповину или изнајмљивање робе или услуге; навођење цене, предности, квалитета или ефикасности робе или услуге спонзора или његовог положаја на тржишту; навођење места, адресе на којима, односно броја телефона путем којег се могу купити или закупити роба или услуга; рекламни слоган којим се подстиче куповина или изнајмљивање робе или услуге спонзора“), чиме су извршили прекршај из члана 78. став 1. тачка 33) Закона о оглашавању. противно одредби члана 66. став 4. Закона о оглашавању којом је прописано да спонзорисане медијске услуге или програмски садржаји не смеју непосредно да подстичу куповину или закуп роба или услуга, а нарочито промотивним упућивањем на ту робу или услугу.

Правно квалификујући утврђено чињенично стање суд налази да је окривљено правно лице скривљеном радњом чињења одговорног лица у правном лицу - главног и одговорног уредника Миломира Марића, у смислу чл. 27 Закона о прекршајима, учинило прекршаје из члана 78 став 1 тачка 14. Закона о оглашавању, ближе описаног под тачком 1, изреке пресуде, прекршај из члана 78. став 1. тачка 15 Закона о оглашавању ближе описаног под тачкама 2, 3, 4 изреке пресуде, три прекршаја из члана 78 став 1 тачка 15 Закона о оглашавању ближе описаних под тачкама 2), 3), 4), прекршај из члана 78 став 1 тачка 32 Закона о оглашавању ближе описаног под тачком 5) изреке пресуде; и прекршај из члана 78 став 1 тачка 33. Закона о оглашавању, ближе описаног под тачком 6 изреке пресуде. Током поступка урачунљивост окривљеног Миломира Марића није ничим била доведена у питање па суд налази да је исти могао да схвати значај свог дела и да управља својим поступцима те да је прекршаје за које је оглашен одговорним учинио са умишљајем, јер је био свестан својих дела и пристао на наступање забрањених последица, а при томе је био дужан и могао бити свестан да је такво поступање забрањено. Правно квалификујући утврђено чињенично стање у односу на окривљеног Миломира Марића суд налази да је исти учинио прекршаје из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 14. Закона о оглашавању, ближе описан под тачком 1) изреке пресуде, прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 15. Закона о оглашавању ближе описаног под тачком 2), 3) и 4) изреке пресуде, прекршаја из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 15 Закона о оглашавању ближе описаних под тачкама 5), изреке пресуде, прекршаја из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 32 Закона о оглашавању. ближе описаног под тачком 6) изреке пресуде; прекршај из члана 78 став 2 у вези става 1 тачка 33. Закона о оглашавању,

Суд налази да су прекршаји из тачке 1), 2), 3), 5), и 6), изреке ове пресуде учињени у продуженом трајању у смислу чл. 46 Закона о прекршајима, јер су са становишта овог суда обухваћени јединственим умишљајем окривљеног одговорног лица, а чине више истих временски повезаних прекршаја који објективно представљају једну целину, због истоврсности предмета прекршаја, коришћења исте ситуације, јединства места и простора извршења прекршаја.

Приликом одмеравања казне окривљенима суд је ценио све околности члана 42. Закона о прекршајима које утичу на висину казне а посебно тежину и последице прекршаја, околности под којима је прекршај учињен, степен одговорности учиниоца, ранију осуђиваност, личне прилике учиниоца и држање учиниоца после учињеног прекршаја, па је као отежавајућу околност суд код окривљеног одговорног лица оценио степен одговорности окривљеног, налазећи да је у конкретном случају поступао са умишљајем, за прекршаје под тачкама 1), 2), 3), 5), и 6), изреке ове пресуде да су исти учињени у продуженом трајању, те је окривљенима за сваки од прекршаја учињених у реалном стицају утврдио новчане казне ближе опредељене у изреци пресуде, односно окривљено правно лице осудио на јединствену новчану казну у износу од 1.800.000,00

динара, а окривљено одговорно лице на јединствену казну од 300.000,00 динара, где је суд при изрицању јединствене новчане казне за одговорно лице применио одредбу члана 45 став 2 тачка 2 у вези члана 39 став 1 тачка 1 Закона о прекршајима, сходно којима јединствена новчана казна не може бити већа од двоструког износа највеће новчане казне предвиђене овим законом, у уверењу да ће се истима постићи, како општа тако и посебна, сврха кажњавања из чл. 5 ст. 2. и чл. 33 ст. 2. Закона о прекршајима, ради утицаја на окривљене да убудуће не чине овакве прекршаје.

Окривљени су дужни новчану казну платити у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде на основу члана 40. Закона о прекршајима, у противном иста ће се за окривљено правно лице наплатити принудним путем према чл. 314. став 5. Закона о прекршајима, а за одговорно лице суд ће посебним решењем одлучити о начину извршења неплаћене новчане казне према члану 315. Закона о прекршајима.

Одлука о трошковима поступка донета је на основу чл. 140 став 2 тачка 9, 141 став 1 и 142 Закона о прекршајима, у вези чл.27 ст. 2 Правилника о накнади трошкова у судским поступцима, а висину паушалних трошкова суд је одмерио имајући у виду висину трајања и сложеност овог поступка, па је обавезао окривљене да досуђене износе плате у року од 15 дана од дана правоснажности пресуде под претњом принудног извршења.

На основу свега изложеног одлучено је као у изреци пресуде.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ: Против ове пресуде може се изјавити жалба Прекршајном апелационом суду у Београду у року од 8 дана од пријема пресуде, преко Прекршајног суда у Београду, ул. Устаничка бр.14, а може се предати непосредно или упутити поштом препоручено. У случају изјављивања жалбе, иста мора бити таксирана судским таксеним маркама у износу од 900,00 динара које морају бити залепљене на поднеску жалбе, а које таксене марке се могу набавити непосредно у суду или у свакој пошти.



Сушија

Дарјела Бујић

Дн-а: Отправак ове пресуде доставити подносиоцу захтева и адв. Александру Радојевићу и адв. Ивани Јовановић ул. Прве пруге бр.37/30 Београд.