



РЕГУЛАТОРНО  
ТЕЛО ЗА  
ЕЛЕКТРОНСКЕ  
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5  
11103 Београд, Србија  
www.rem.rs

Број: 1190/2024/5  
Датум: 27.01.2025. године  
Београд

**Pink Media Group d.o.o.**

ул. Незнаног јунака 1  
Београд

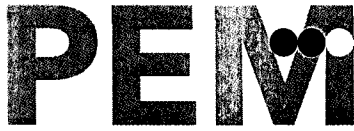
У прилогу овог акта достављамо вам Решење Савета Регулаторног тела за електронске медије бр. 1190/2024/5 од 28.10.2024. године.



**Д-на:**

- Pink Media Group, d.o.o, Beograd - Savski venac, ул. Незнаног јунака 1, Београд
- Архива Регулатора

тел: 011/2028 700  
факс: 011/2028 745  
e-mail: office@rem.rs  
ПИБ: 102945724  
Матични број: 17488554



РЕГУЛАТОРНО  
ТЕЛО ЗА  
ЕЛЕКТРОНСКЕ  
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5  
11103 Београд, Србија  
www.rem.rs

**Број: 1190/2024/5**  
**Датум: 28.10.2024. године**  
**Београд**

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, на основу члана 101. ст. 1. и 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ број 18/16 и 95/18 – аутентично тумачење, 2/23 (УС)) и члана 37. став 4. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ бр. 92/23), у поступку испитивања повреде закона и других прописа према пружаоцу медијске услуге Pink Media Group, d.o.o, Beograd - Savski venac, ул. Незнаног јунака 1, Београд- ТВ Пинк, кога заступа законски заступник Иван Влатковић, на седници одржаној дана 28.10.2024. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

**НЕМА МЕСТА ИЗРИЦАЊУ МЕРЕ** пружаоцу медијске услуге Pink Media Group, d.o.o, Beograd - Savski venac, ул. Незнаног јунака 1, Београд- ТВ Пинк, те се **ОБУСТАВЉА** испитни поступак покренут по службеној дужности у вези са поднетом пријавом број 1190/2024 од 01.07.2024. године, у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

## Образложење

Дана 01.07.2024. године, Вук Цвијић, новинар листа Радар, поднео је пријаву против Pink Media Group, d.o.o, Beograd - Savski venac, ул. Незнаног јунака 1, Београд- ТВ Пинк (у даљем тексту: ПМУ) због начина извештавања о догађају физичког напада 29.05.2024. године у Косовској улици на новинара Вука Цвијића од стране директора Српског телеграфа, М. Лађевића. Како се у пријави наводи ПМУ је у емисији „Ново јутро“ емитованој 30.05.2024. године, а потом и у јутарњем програму 31.05.2024. године као и у јутарњем програму емитованом 03.06.2024. године, непотпуно и неистинито информисао јавност о наведеном догађају и тиме повредио опште обавезе пружалаца медијских услуга у односу на програмске садржаје прописане чланом 61. Закона о електронским медијима, није поштовао правило друге стране прописано одредбом члана 8. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, те није испунио обавезу да обезбеди слободно, истинито, потпуно, благовремено и разноврсно информисање прописано чланом 4. истог Правилника. Такође, у пријави се наводи да је ПМУ у наведеним емисијама емитовао информације којима се подстиче мржња због политичког убеђења и личних својстава, чиме је повређена одредба члана 71. Закона о електронским медијима као и члана 27. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

На основу напред наведеног, Регулаторно тело за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) је дана 02.07.2024. године ПМУ упутио налог за изјашњење. Дана 08.07.2024. године, Регулатор је примио изјашњење ПМУ у коме се наводи су у спорним емисијама изношени лични ставови поводом догађаја који се десио 29.05.2024. године у Косовској

тел: 011/2028 700  
факс: 011/2028 745  
e-mail: office@rem.rs  
ПИБ: 102945724  
Матични број: 17488554

улици, између новинара Вука Цвијића и директора Српског телеграфа, М. Лађевића. Лични ставови изнети у емисијама представљају субјективни доживљај лица које их саопштава, а не информацију и као такви не могу представљати кршење законских одредби које подносилац пријаве наводи. Како се наводи у изјашњењу ПМУ, слобода мишљења и изражавања је загарантована чланом 46. Устава Републике Србије, те би свако ограничавање овог права било противуставно, а утврђивање истинитости наведених изјава су у искључивој надлежности суда. Такође су истакли да, чак и када нека изјава има крарактер инфомације, пружалац медијске услуге, у складу са одредбом члана 26. став 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, може објављивати информацију којом се повређује част, углед, или пијетет лица на које се она односи, ако интерес за њено објављивање претеже над интересом заштите достојанства његове личности, а нарочито ако се тиме доприноси јавној расправи о појави, догађају или личности на коју се информација односи.

На основу напред наведеног, Служба за надзор и аланизу Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Стручна служба) извршила је увид спорни програмски садржај и сачинила извештај у којем је констатовано следеће:

Спорни садржаји емитовани у јутарњем програму ПМУ, дана 30.05.2024. године, 31.05.2024. године и 03.06.2024. године се односе на медијско извештавање о физичком сукобу између Милана Лађевића, директора листа Српски Телеграф, и Вука Цвијића, новинара листа Радар. Гост у емисији „Ново Јутро“, емитованој 30.05.2024. године, Саша Миловановић је изјавио да је лаж да је М. Лађевић ударио В. Цвијића, те да „није отишао код лекара, нема видљиве повреде, није звао полицију, дао је изјаву само Шолаку...” Иста тема је третирана наредног дана, 31.05.2024. године, у емисији Јутарњи програм, сегмент Прес претрес, где је исти саговорник, Саша Миловановић, у емисији прочитао саопштење Српског Телеграфа. Наведени сукоб је и по трећи пут био тема, у Јутарњем програму, када су лица која немају везе са случајем (Н. Крстић и С. Деђански) негирали да се напад догодио и минимизирали тежину повреде из лекарског извештаја Вука Цвијића. У току разговора се укључио и водитељ емисије Предраг Сарапа, који је рекао да Вук Цвијић „није ни пипнут”.

У извештају је такође наведено да Регулатор у својим надлежностима нема могућност утврђивања истинитости навода изнетих у програмима пружалаца медијских услуга, већ да је то у надлежности судова. Стручна служба је констатовала да је ПМУ о догађају физичког сукоба од 29.05.2024. године извештавала на непотпун начин, имајући у виду да је омогућен медијски простор само за садржаје која су представљала једну страну у сукобу, да су у сведочење укључена лица која са догађајем немају никакве везе, у чему је удео узео и водитељ емисије, док је В. Цвијић искључен као лице које у предметном случају има несумњив оправдан интерес да се изјасни.

Поводом напред наведеног извештаја Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је дана 08.08.2024. године донео Закључак бр. 1190/2024/4 о покретању поступка испитивања повреде закона и других прописа (у даљем тексту: испитни поступак) и у складу са одредбом члана 36. ст. 3. Закона о електронским медијима и члана 91. став 4. Закона о општем управном поступку позвао представника ПМУ да присуствује седници Савета ради изјашњења о чињеницама и околностима које су изнете и разлозима за покретање испитног поступка.

Седници Савета Регулатора, одржаној дана 28.10.2024. године, присуствовала је представница ПМУ Татјана Ђурашиновић. Том приликом је изјавила да остају при наводима датим у писменом изјашњењу ПМУ од 08.07.2024. године.

Приликом решавања ове правне ствари Савет Регулатора је имао у виду следеће одредбе:

Одредбом члана 61. ст. 1 и 4 Закона о електронским медијима прописана је обавеза пружалаца медијских услуга, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање и да обезбеди разноврсност садржаја у погледу могућности слободног изражавања,, политичког и критичког мишљења, као и у оквиру врсте и карактера програма.

Чланом 5. ст. 1 и 2 Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да је пружалац медијске услуге дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке. Пружалац медијске услуге је дужан да информише кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља.

Одредбом члана 8. ст. 1 и 2 истог Правилника прописано је да ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин. У смислу става 1. овог члана, нарочито није дозвољено приказивање једностраних напада на лице, нити вођење дуготрајних или понављаних кампања у вези са појединим лицем без релевантних нових података који би оправдали продужено или поновљено извештавање о истој личности, догађају или појави.

Имајући у виду приказани спорни садржај, извештај Стручне службе и изјашњење законске заступнице ПМУ, Савет Регулатора је донео одлуку као у изреци решења из следећих разлога:

Савет Регулатора је у овој правној ствари поклонио поверење аргументацији из изјашњења ПМУ, да су у емисијама јутарњег програма изношени лични ставови учесника емисија поводом догађаја од 29.05.2024. године у Косовској улици, те да се не могу сматрати информацијом, већ искључиво представљају личне ставове учесника емисија и њихов субјективни доживљај наведеног догађаја.

Чланом 137. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да колегијални орган доноси решење већином гласова укупног броја чланова, а приликом разматрања и доношења одлуке, Савет Регулатора је у овој правној ствари, већином гласова укупног броја чланова Савета Регулатора донео одлуку о обустави поступка.

Имајући у виду напред наведене законске одредбе и чињеницу да је приликом гласања Савет Регулатора прихватио аргументацију из изјашњења ПМУ, то је Савет Регулатора

донео одлуку као у изреци овог решења, у складу са одредбом члана 37. став 4. Закона о електронским медијима.

**Упутство о правном средству:** Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 42. став 1. Закона о електронским медијима подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 390,00 динара

ПРЕДСЕДНИЦА САВЕТА

Оливера Зекић

Д-на:

- Pink Media Group, d.o.o, Beograd - Savski venac, ул. Незнаног јунака 1, Београд- ТВ

Пинк

- Архиви Регулатора