



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 393/2021/20
Датум: 10.01.2025. године
Београд

**Предузеће за маркетинг, издавачку делатност,
радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о.
- Nacionalna Happy TV**

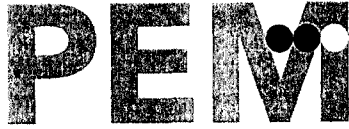
**Александра Дубчека 14
11000 Београд**

У прилогу овог акта достављамо вам решење Савета Регулаторног тела за електронске медије број 393/2021/20 од 28.10.2024. године.

С поштовањем,



тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 393/2021/20

Датум: 28.10.2021. године

Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, на основу члана 37. став 4. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ бр. 92/23) и члана 101. ст. 1. и 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ број 18/16 и 95/18 – аутентично тумачење, 2/23-44 (УС)) у поступку испитивања повреде закона и других прописа према пружаоцу медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о., Београд, Александра Дубчека 14 - Nacionalna Happy TV, кога заступа законски заступник Владана Ћировић, на седници одржаној дана 28.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕМА МЕСТА ИЗРИЦАЊУ МЕРЕ пружаоцу медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о., Београд, Александра Дубчека 14 - Nacionalna Happy TV, те се **ОБУСТАВЉА** испитни поступак покренут по службеној дужности на основу пријава број 07-393/21 од 03.03.2021. године и 07-438/21 од 09.03.2021. године, у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

Образложење

Дана 03.03.2021. године Хелсиншки одбор за људска права у Србији, Београд поднео је пријаву Регулаторном телу за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) бр. 07-393/21, против пружаоца медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. Београд - Nacionalna Happy TV (у даљем тексту: ПМУ) због изјава водитеља Миломира Марића и његовог госта, режисера Предрага Антонијевића о логорима у околини Приједора, изречених у емисији „Добро јутро Србијо“ дана 22.02.2021. године.

У вези са истим програмским садржајем, дана 09.03.2021. године Сатко Мујагић („први подносилац“), Фикрет Алић („други подносилац“) и Удружење логораша Козарац („трећи подносилац“) које заступа пуномоћник Богдан Иванишевић, адвокат из Београда, поднели су пријаву која је код Регулатора заведена под бројем 07-438/21 у којој се наводи да су дана 22.02.2021. године у емисији „Добро јутро Србијо“ водитељ Миломир Марић и његов гост, филмски режисер Предраг Антонијевић својим изјавама прекршили одредбе Закона о електронским медијима и Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга чиме су повредили општи интерес, као и лични интерес подносилаца пријаве.

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
е-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

Поводом поднетих пријава, Савет Регулатора је на седници одржаној 26.04.2021. године, донео одлуку о спајању поступака изрицања мера предвиђених чланом 28. став 1. Закона о електронским медијима покренути по пријавама Хелсиншког одбора за људска права у Србији, Београд бр. 07-393/21 од 03.03.2021. године и Сатка Мујагића, Фикрета Алића и Удружења логораша Козарац, које заступа пуномоћник Богдан Иванишевић, адвокат из Београда, бр. 07-438/21 од 09.03.2021. године према ПМУ, у један поступак.

Након увида у спорни програмски садржај, достављених пријава, извештај Службе за надзор и анализу програма емитера и изјашњење главног уредника ПМУ Миломира Марића, Савет Регулатора је донео решење бр. 07-393/21-4 од 10.05.2021. године којим се обуставља поступак изрицања мера предвиђених чланом 28. став 1. Закона о електронским медијима, због непостојања услова за даље вођење поступка.

Против наведеног решења Савета Регулатора, подносиоци пријава поднели су тужбу Управном суду оспоравајући његову законитост. Пресудом Управног суда 22 У 15611/21 од 27.10.2023. године решење Савета Регулатора бр. 07-393/21-4 од 10.05.2021. године, поништено и предмет враћен надлежном органу да поновно одлучивање.

Поступајући по правном схватању и примедбама Управног суда у погледу поступка изнетим у пресуди 22 У 15611/21 од 27.10.2023. године, Савет Регулатора је у поновљеном поступку утврдио следеће:

Дана 03.03.2021. године Хелсиншки одбор за људска права у Србији, Београд поднео је пријаву против ПМУ због изјава водитеља Миломира Марића и његовог госта, режисера Предрага Антонијевића о логорима у околини Приједора, изречених у емисији „Добро јутро Србијо“ дана 22.02.2021. године.

У пријави се наводи да је Миломир Марић изјавио да је „од избијања рата у Босни и откривања логора у околини Приједора целокупна светска пропаганда хтела да докаже да су се појавили нацисти новог доба и то Срби“, а Антонијевић је узвратио: „Тако је.“ За „човека из жице“ са чувене фотографије британских новинара из 1992. године, Антонијевић је рекао да је „мршав, јер болује од туберкулозе“, на шта је Марић одговорио „то је био сабирни логор да се склоне, да их неко не убије. Они су њега после нахранили, одвели су оног мршаваг, приказивали су га у циркусу у Европи. Ето, то је њихова пропаганда.“

Подносилац пријаве указује и на то да је Хашки трибунал утврдио чињенице да су српске снаге 30.04.1992. године преузеле контролу над општином Приједор, након чега је на хиљаде несрпских цивила, босанских Муслимана и Хрвата заточено у логорима Омарска, Кератерм и Трнопоље, те да је тежина и монструозност злочина који су почињени у општини Приједор подстакли оснивање посебног међународног кривичног суда који је због прогона на политичкој, расној и верској основи, убистава, мучења и окрутног поступања према заточеницима у наведеним логорима осудио 11 лица.

На основу свега наведеног, подносилац пријаве сматра да су водитељ и његов гост изrekli лажи на телевизији са националном фреквенцијом чиме је нарушен основни медијски принцип, али и законска обавеза која се односи на истинито и објективно информисање јавности, те да својим изјавама крше основна људска права, вређају достојанство жртава и доводе у заблуду грађане Србије пропагирајући лажне информације које могу додатно да продубе јаз између различитих етничких заједница у Србији и на простору бивше Југославије. У прилог својим тврдњама подносилац пријаве

је доставио информације о злочинима почињеним у Приједору и логорима Омарска, Кератерм и Трнопоље.

Дана 09.03.2021. године Сатко Мујагић („први подносилац“), Фикрет Алић („други подносилац“) и Удружење логораша Козарац („трећи подносилац“) које заступа пуномоћник Богдан Иванишевић, адвокат из Београда, поднели су пријаву, на основу члана 26. Закона о електронским медијима у вези са програмским садржајем пружаоца медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. Београд - Nacionalna Happy TV (у даљем тексту: Nacionalna Happy TV) у којој се наводи да су дана 22.02.2021. године у емисији „Добро јутро Србија“ у временском периоду од 12:15:00 до 12:55:00 водитељ Миломир Марић и његов гост, филмски режисер Предраг Антонијевић својим изјавама прекршили одредбе Закона о електронским медијима и Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга чиме су повредили општи интерес, као и лични интерес подносилаца пријаве.

У пријави се, даље, наводи да су двојица учесника разговора разменили следеће речи: „Марић: Од избијања рата у Босни, и откривања логора у околини Приједора, целокупна светска пропаганда је хтела да докаже, „појавили су се нацисти новог доба“. Антонијевић: Тако је. Марић: И то су Срби. Иако је тај логор, Омарска...“ Антонијевић: То је онај са туберкулозом, што је, као... Марић:кога... Антонијевић: ... био мршав. Је ли тако? Марић: Је... Арсенијевић: Јесте. Марић: Али то је било отворено. Они су могли да изађу из тог логора када хоће. То је био неки сабирни логор да се склоне да их неко не убије. И, они су после њега нахранили, одвели су оног мршаваг и приказивали су га у циркусу по Европи. Ето, то је њихова пропаганда.“

Подносиоци пријаве наводе да су спорним садржајем угрожени лични интереси свих подносилаца пријаве, оспоравање патњи логораша и то првог подносиоца, његове патње као једног од логораша у логору Омарска, патње логораша у логорима у околини Приједора, патње заточеника логора Кератерм и Трнопоље уз изругивање другог подносиоца, као и лични интерес Удружења логораша Козарац од негирања њихових страдања.

Подносиоци пријаве сматрају да изјаве учесника разговора угрожавају и општи интерес да се одржи јавна свест о злочинима који су почињени у логорима у околини Приједора, као и да се жртве ратних злочина третирају са дужним поштовањем.

У пријави се посебно наводи да су неистинити наводи да је други подносилац имао туберкулозу што имплицира да је на фотографији на насловној страни магазина „Time“, објављеној 17.08.1992. године изгледао мршава услед болести, а не због изгладњивања или другог облика злостављања у логору; да је „тај логор“ без обзира на који се односи, био „отворен“ и „сабирни“ односно логор у коме су логораша боравили да би се заштитили („да се склоне да их неко не убије“); да су „другог подносиоца“ „нахранили“ и „приказивали у циркусу по Европи“; да су наводи у светским медијима о страдањима логораша у логорима у околини Приједора „пропаганда“ што имплицира да страдања није било.

Подносилац пријаве истиче да „други подносилац“ није боловао од туберкулозе, већ је био изузетно мршав зато што је као заточеник у логору Кератерм изгладњиван, као и да је несумњиво да су учесници разговора о њему говорили, имајући у виду да не постоји

ниједан други заточеник приједорских логора осим њега чија је фотографије у тој мери позната широм света.

Подносиоци пријаве су детаљно образложили сваки од навода за које су сматрали да су нетачни и доставили су више доказа (пресуде Међународног кривичног суда за бившу Југославију), којима су поткрепили своје наводе да су логори постојали и да су у њима извршени бројни злочини.

На основу свега наведеног, подносилац пријаве сматра да је ПМУ повредио одредбе из Закона и Правилника које се односе на истинито и потпуно информисање, поштовање људских права и забрану говора мржње и то члана 47. став 1. тачка 1), члан 50. став 1., члан 51. Закона о електронским медијима, чланова 5. став 1. и 2., члана 17. став 1., 26. став 1. и 3. и 27. став 1. и 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга и предлажу да Савет Регулатора изрекне меру упозорења или опомене ПМУ због повреде обавеза које се односе на програмски садржај.

Чланом 38. став 3. Закона о електронским медијима прописано је да пријава има дејство иницијативе за покретање испитног поступка, а подносилац пријаве нема својство странке у поступку који се може покренути на основу те иницијативе.

Служба за надзор и анализу програма емитера Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Регулатор) је поступајући по поднетим пријавама извршила увид у снимак програма ПМУ емитован дана 22.02.2021. године и сачинила извештаје бр. 07-393/21-1 од 09.03.2021. године и бр. 07-438/21-6 од 22.04.2021. године.

У извештају Регулатора се наводи да је увидом у спорни програмски садржај емитован на програму пружаоца медијске услуге Nacionalna Harpu TV дана 22.02.2021. године утврђено да је речено следеће: „Миломир Марић: Ево Гаго, живео си у Америци у време ратова у Србији и стварања црне легенде о Србима. Од избијања рата у Босни и откривања логора у околини Приједора, целокупна светска пропаганда је хтеле да докаже: "Појавили су се нацисти новог доба".

Предраг Антонијевић: Тако је. Миломир Марић: И то су Срби. И ако је тај логор Омарска.. Предраг Антонијевић: То је онај са туберкулозом, онај што је био мршав, јел тако, јесте. Миломир Марић: Али то је био отворен, они су могли да изађу из тог логора, кад год хоће. То је био неки сабирни логор, да се склоне да их неко не убије. И они су њега после нахранили и одвели су оног мршаваг и приказивали су га у циркусу, по Европи. Ето то је била њихова пропаганда.“

Тема гостовања режисера Предрага Антонијевића у овој емисији, била је: Политизација филма "Дара из Јасеновца" и проглашавање филма за српску пропаганду. У склопу те теме, поменута је фотографија Фикрета Алића, коју су снимили британски новинари у Трнопољу 05.08.1992. године, која се нашла на насловној страни магазина "Time" и изазвала велику пажњу светских медија.

Када се има у виду тема гостовања режисера Предрага Антонијевића и шира слика, уочава се, да водитељ није негирао постојање самог логора или више логора на том простору, као ни злочине који су тамо почињени за шта постоје пресуде Међународног

кривичног суда за бившу Југославију. Водитељ се у склопу теме о пропаганди осврнуо на случај фотографије и снимака Фикрета Алића и апострофирао делове текстова неких светских медија, који су по његовом мишљењу, у том тренутку служили као пропаганда против Срба. Што он и каже у својој последњој реченици.

Дана, 12.03.2021. године, Регулатор је пружаоцу медијске услуге Nacionalna Happy TV упутио налог за изјашњење о спорном програмском садржају емитованом у емисији „Добро јутро Србија“ дана 22.02.2021. године.

У изјашњењу пружаоца медијске услуге достављеном дана 24.03.2021. године, потписаном од стране Миломира Марић, главног и одговорног уредника пружаоца медијске услуге Национална HAPPY TV каже се, да гостовање редитеља Предрага Антонијевића у емисији "Добро јутро Србија" ни на који начин није имало за циљ да вређа и оспорава страдање и жртве Бошњака, почетком деведесетих година у околини Приједора, него је то био одговор на нападе у региону и у неким америчким листовима на филм "Дара из Јасеновца", као на српску пропаганду.

Истиче да је на почетку рата у Босни дошло до релативизације злочина из Другог светског рата, откривањем логора у околини Приједора, те је заглушујућа медијска пропаганда сугерисала да треба да се заборави холокауст и нацистичка и усташка зверства, пошто су се појавили нацисти нашег доба – Срби. Како је светска политика претворила свеопшту сатанизацију Срба кроз утврђивање њихове колективне кривице, те да никоме није било важно шта се заправо догађало у логорима у околини Приједора почетком деведесетих, да су он и гост покушали да кажу да Јасеновац и Омарска и други логори око Приједора – нису исто, водећи рачуна да не повреде пијетет свих невиних страдалих.

М. Марић наводи и да сам Фикрет Алић зна шта му се дешавало када је сишао са насловних страна и телевизијских вести, као и да због тога према њему гаји надубље саосећање.

У изјашњењу се закључује да је Хашки суд утврдио индивидуалну и командну одговорност за злочине почињене у околини Приједора, мада није именовано ни једну жртву у околним логорима што пише и у доказима који су поменути логораши предали против њега, као и да ту пише, да се из Трнопоља могло слободно улазити и излазити. Истиче да се у емисији радило о његовој узгредној напомени, која не негира злочине, чак и када су их Срби починили.

Сходно наведеном, поводом извештаја Службе за надзор и анализу, а поступајући по правном схватању и примедбама Управног суда у погледу поступка изнетим у пресуди 22 У 15611/21 од 27.10.2023. године, Савет Регулатора је дана 21.10.2024. године у складу са одредбом члана 36. став 3. Закона о електронским медијима позвао представника ПМУ да присуствује седници Савета ради изјашњења о чињеницама и околностима које су изнете у поднетој пријави и разлозима за покретање испитног поступка.

Седници Савета Регулатора присуствовао је главни уредник ПМУ, Миломир Марић који је навео да је то што се дешавало у логорима на подручју Приједора страшно. Посебно је навео да је, случајно, био у Риму у то време када је у вестима видео да су се појавили нацисти нашег доба: „То су Срби, заборавимо нацистичке злочине“. Навео је и да је упознао америчког новинара Roy Gutman који је аутор књиге „Сведок геноцида“, те да су практично ти извештаји из књиге обележили нашу судбину до данашњег дана: „Да заборавимо нацисте, Срби су нацисти“. Миломир Марић је истакао да је проучавао те логоре, јер су у Приједору биле стравичне борбе, као и да постоје пресуде Међународног суда у Хагу у вези са њима.

Приликом решавања ове правне ствари, Савет Регулатора је имао у виду следеће прописе:

Дана 26.10.2023. године Народна скупштина Републике Србије усвојила је Закон о електронским који је објављен у Службеном гласнику Републике Србије број 92/2023. Наведени закон ступио је на снагу дана 04.11.2023. године. Одредбом члана 129. Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр. 92/2023) прописано је да са даном његовог ступања на снагу (04.11.2023. године) престаје да важи Закон о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр. 83/14, 6/16 - др. закон и 129/21). Такође, чланом 128. став 1. овог закона прописана је обавеза Регулатора да донесе акта која су њиме предвиђена у року од шест месеци од ступања на снагу наведеног закона, док је ставом 2. наведеног члана предвиђено да прописи донети на основу њега остају на снази до доношења прописа на основу Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр. 92/2023), осим уколико нису у супротности са одредбама Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр. 92/2023).

Имајући у виду напред наведено, поступке који су започети у време када је на снази био Закон о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр. 83/14, 6/16 - др. закон и 129/21), потребно је окончати применом одредаба Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр. 92/2023) и подзаконских аката донетих на основу Закона о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр. 83/14, 6/16 - др. закон и 129/21) који нису у супротности са Законом о електронским медијима („Сл. гласник РС“, бр. 92/2023).

Чланом 36. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да Регулатор покреће поступак испитивања повреде закона и других прописа (у даљем тексту: испитни поступак) по службеној дужности, када на основу чињеница и околности утврђених вршењем надзора, пријаве физичког или правног лица или других расположивих података основано претпостави да је пружалац медијске услуге повредио закон или друге прописе.

Чланом 37. став 2. Закона о електронским медијима прописано је да пружалац медијске услуге има право да се у испитном поступку изјасни о изнетим чињеницама и доказима и предузима друге радње у складу са законом који уређује општи управни поступак.

Чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима прописано је ако Регулатор у испитном поступку утврди постојање повреде закона, решењем изриче пружаоцу медијске услуге мере предвиђене овим законом. У противном обуставља поступак решењем.

Чланом 38. став 3. Закона о електронским медијима прописано је да пријава има дејство иницијативе за покретање испитног поступка, а подносилац пријаве нема својство странке у поступку који се може покренути на основу те иницијативе.

Чланом 38. став 7. Закона о електронским медијима прописано је да ако Регулатор поступајући по пријави утврди да постоје услови за покретање испитног поступка по службеној дужности, пријаву, којом се указује на повреду или угрожавање права или правног интереса подносиоца, доставља пружаоцу медијске услуге уз закључак о покретању испитног поступка.

Чланом 54. Закона о електронским медијима прописано је да се у поступку пред Регулатором примењују одредбе закона који уређује општи управни поступак, осим ако је овим законом другачије одређено.

Чланом 61. став 1. тачка 1) Закона о електронским медијима прописано је да пружалац медијске услуге, у односу на свој програмски садржај, у складу са својом програмском концепцијом, дужан да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање.

Чланом 70. Закона о електронским медијима прописано је да се медијска услуга пружа на начин којим се поштују људска права, а нарочито достојанство личности. Регулатор се стара да се у свим програмским садржајима поштује достојанство личности и људска права, а нарочито се стара да се не приказује понижавајуће поступање и сцене насиља и мучења, осим ако за то постоји програмско и уметничко оправдање.

Чланом 71. Закона о електронским медијима прописано је да се Регулатор стара да програмски садржај пружаоца медијске услуге не садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава.

Чланом 7. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга („Сл. гласник РС“ бр. 43/24) прописано је да је приликом информисања јавности пружалац медијске услуге дужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује.

Чланом 27. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да пружалац медијске услуге не сме објавити програмски садржај који садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица због њихове расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава.

Чланом 27. став 2. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да пружалац медијске услуге не сме објавити садржаје којим се дискриминација, мржња или насиље против лица или групе лица из става 1. овог члана величају, оправдавају или им се умањује значај.

Имајући у виду спорни програмски садржај, достављене пријаве, извештај Службе за надзор и анализу програма емитера и изјашњење главног уредника ПМУ, Савет Регулатора је донео одлуку као у изреци решења из следећих разлога:

Дана 22.02.2021. године у емисији „Добро јутро Србија“ емитованој у периоду од 12:15:00 до 12:55:00 водитељ Миломир Марић угостио је режисера филма „Дара из Јасеновца“, Предрага Антонијевића. Тема спорног програмског садржаја била је политизација филма „Дара из Јасеновца“ и проглашавање филма за српску пропаганду. У склопу наведене теме водитељ и гост су поменули и логоре у околини Приједора настале у периоду грађанских сукоба на простору бивше Југославије, као и фотографију Фикрета Алића снимљену 1992. године која је објављена на насловној страни магазина „Time“.

Општа обавеза свих пружалаца медијске услуге је да обезбеде слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, као и да са пажњом примереном околностима, пре објављивања одређене информације која садржи податке о личности, догађају или појави провере њено порекло, истинитост и потпуност. Такође, водитељ (програма актуелности) може у току тог програма износити своје мишљење о питању које је тема емисије, али пружалац медијске услуге не сме дозволити да водитељ такву могућност користи како би промовисао своја лична уверења на начин који повређује обавезу пружаоца медијске услуге да објективно и истинито информисе јавност.

У спорном програмском садржају водитељ програма је изнео своје мишљење о питању које је тема емисије, али како се повео разговор о сукобима на подручју бивше Југославије и антисрпској пропаганди у западним медијима деведесетих година, поменути су и логори у којима су били заточени босански Муслимани и Хрвати, а налазили су се у околини Приједора. Водитељ није негирао њихово постојање, као ни да су се у њима и уопште на том подручју десили стравични злочини које су починили Срби и за које је утврђена индивидуална и командна одговорност у пресудама Међународног кривичног суда за бившу Југославију.

Савет Регулатора сматра да је намера водитеља и његовог госта била апострофирање злочина почињених према српском народу, али и Ромима и Јеврејима у другом светском рату у логору Јасеновац који је тема филма „Дара из Јасеновца“. Дакле, не негирајући злочине који су се десили на подручју Приједора, али истичући да не сме да се заборави холокауст и усташка и нацистичка зверства почињена у другом светском рату. Такође, водитељ је навео и да према Фикрету Алићу гаји најдубље саосећање.

Ипак, Савет Регулатора, сматра да сви ПМУ треба да обратe посебну пажњу када износе информације у вези са догађајима везаним за ратне сукобе на подручју бивше Југославије, поштујући при томе достојанство личности, част, углед и пијетет жртава насиља или трагичног догађаја.

Имајући у виду напред наведено, Савет Регулатора је утврдио да нема основа да се ПМУ изрекне нека од мера предвиђених Законом о електронским медијима, те је након спроведеног поступка гласања, донео одлуку као у изреци овог решења, у складу са

чланом 101. ст. 1. и 3. Закона о општем управном поступку и чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 390, 00 динара.

ПРЕДСЕДНИЦА САВЕТА

Olivera Zekic
Оливера Зекич


Д-на:

- Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију „HAPPY TV“ д.о.о. Београд - Национална Happy TV, Александра Дубчека 14, Београд
- Архиви

CS

Bapt