



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 863/2024/3
Датум: 10.01.2025. године
Београд

**Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију
Нарру TV д.о.о.**

ул. Александра Дубчека 14
Београд, Земун

У прилогу овог акта достављамо вам Решење Савета Регулаторног тела за
електронске медије бр. 863/2024/3 од 28.10.2024. године.



Д-на:

- Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Нарру TV д.о.о. Београд (Земун), ул. Александра Дубчека 14, Београд, Земун
- Архива Регулатора

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
е-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 863/2024/3
Датум: 28.10.2024. године
Београд

Савет Регулаторног тела за електронске медије, Трг Николе Пашића 5, Београд, на основу члана 101. ст. 1. и 3. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“ број 18/16 и 95/18 – аутентично тумачење, 2/23 (УС)) и члана 37. став 4. Закона о електронским медијима („Службени гласник РС“ бр. 92/23), у поступку испитивања повреде закона и других прописа према пружаоцу медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Happy TV д.о.о. Београд (Земун), ул. Александра Дубчека 14, Београд, Земун- Nacionalna Happy TV, кога заступа законска заступница Владана Тировић, на седници одржаној дана 28.10.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

НЕМА МЕСТА ИЗРИЦАЊУ МЕРЕ пружаоцу медијске услуге Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Happy TV д.о.о. Београд (Земун), ул. Александра Дубчека 14, Београд, Земун- Nacionalna Happy TV, те се **ОБУСТАВЉА** испитни поступак покренут по службеној дужности у вези са поднетом пријавом број 863/2024 од 20.05.2024. године, у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

Образложење

Дана 20.05.2024. године, Ангелина Трајић (испред удружења грађана Центар за истраживање, транспарентност и одговорност - ЦРТА), ул. Булевар краља Александра бр. 70, Београд, поднела је пријаву бр. 863/2024 против Предузећа за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Happy TV д.о.о. Београд (Земун), ул. Александра Дубчека 14, Београд, Земун- Nacionalna Happy TV (у даљем тексту: ПМУ) због повреде обавезе поштовања људских права а нарочито достојанства личности прописане чланом 70. Закона о електронским медијима и члана 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга, повреде обавезе пружаоца медијске услуге да се огради од информације којом се повређује људско право у току емисије уживо прописане чланом 4. став 3. Правилника, повреде обавезе забране говора мржње прописане чланом 71. Закона о електронским медијима и чланом 27. став 1. Правилника као и повреде правила друге стране прописане чланом 8. став 1. истог Правилника.

Наиме, како се у пријави наводи, ПМУ је у емисији „Добро јутро Србија“ дана 26.04.2024. године, у временском периоду од 9:25 до 9:38 часова, емитовао садржај у коме је гост политичар Војислав Шешел, користећи увреде повредио достојанство политичарке Александре Јерков, професора Танасија Маринковића и професора Миодрага Јовановића. У наведеној емисији Војислав Шешел је политичарку Александру Јерков назвао „усташком курвом“, професора Правног факултета у Београду, Танасија Маринковића, назвао „будалом“ и „кретеном“, наводећи да би он

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

професоре као што су Танасије Маринковића и професор Миодраг Јовановић „почистио“ са Правног факултета као и да би то исто урадио на Факултету политичких наука, Филозофском факултету као и да би „укинуо“ Институт за филозофију и друштвену теорију. Такође је наведено да водитељка емисије „Добро јутро Србија“ није прекинула Војислава Шешеља, нити се оградилa од његових изјава, већ је својим држањем и коментарима одобрила све што је изговорио.

На основу напред наведеног, Служба за надзор и анализу Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Стручна служба) извршила је увид у спорни програмски садржај и сачинила извештај у којем је констатовано следеће:

Емисија „Добро јутро Србија“ је емитована дана 26.04.2024. године, у периоду од 9:25 до 9:38 часова, у јутарњем програму, у форми разговора у студију уживо, модерирана од стране водитељке Круне Уне Митровић. Гост емисије је био политичар Војислав Шешељ.

У делу емисије, Војислав Шешељ коментаришући политичко деловање Саве Манојловића, изнео увреду на рачун политичарке Александре Јерков. Том приликом је изјавио: „(...) у тој коалицији је и ова усташка курва Александра Јерков (...).“ Након што је претходно опширно елаборирао због чега не цени лик и стручност професора Правног факултета Танасија Маринковића, Шешељ је изнео низ увреда на његов рачун: „Шта је тај професор у емисији изрекао то пас с маслом не може да поједе. Каква је будала Томислав Маринковић!“ Водитељка га исправља да се зове Танасије и Војислав Шешељ наставља: „И сад (...) долази један кретен да предаје та два важна предмета (...) видите како га овај професор, ова будала која глуми професора Правног факултета злонамерно тумачи (...). Видите каква будала, еее (...). Ниједна од тих будала не би остала на Правном факултету (...). Почистио бих то, почистио бих и ФПН, почистио бих и Филозофски факултет и укинуо бих, кад бих имао власт, Институт за филозофију и друштвену теорију (...) све го издајник тамо, никад нисам видео поштеног човека да ради у том институту.“

Поводом напред наведеног извештаја Савет Регулаторног тела за електронске медије (у даљем тексту: Савет Регулатора) је дана 15.07.2024. године донео одлуку о покретању поступка испитивања повреде закона и других прописа (у даљем тексту: испитни поступак) и у складу са одредбом члана 36. ст. 3. Закона о електронским медијима и члана 91. став 4. Закона о општем управном поступку позвао представника ПМУ да присуствује седници Савета ради изјашњења о чињеницама и околностима које су изнете и разлозима за покретање испитног поступка.

Седници Савета Регулатора, одржаној дана 28.10.2024. године, присуствовао је Миломир Марић, главни уредник ПМУ и том приликом је изјавио да је реаговао на увреду коју је Војислав Шешељ упутио госпођи Александри Јерков, тако што јој се извинио.

Приликом решавања ове правне ствари Савет Регулатора је имао у виду следеће одредбе:

Чланом 70. став 1. Закона о електронским медијима прописано је да се медијска услуга пружа на начин којим се поштују људска права а нарочито достојанство личности, док је чланом 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописана обавеза пружаоца медијске услуге да медијску услугу пружа на начин којим

се поштује достојанство личности корисника медијске услуге, учесника у програму и лица на које се објављена информација односи.

У складу са својим претходним одлукама, Савет је најпре истакао да његов задатак није да процењује прикладност уредничких одлука које доноси пружалац услуга у погледу концепта емисије и начина на који новинарка води разговор у програму. Сходно том принципу, није на Савету да оцењује новинарски рад. Овај приступ је нарочито заснован на пракси Европског суда за људска права (ЕСЉП), која пружа значајну слободу новинарима, наглашавајући да начин обраде неке теме спада у новинарску слободу. Такође, пракса ЕСЉП и његове бројне пресуде засноване су на становишту да су границе прихватљиве критике шире када је реч о политичарима и особама на јавним функцијама, као и да се доказује само чињенични, а не вредносни суд. Наиме, наведене увреде упућене су политичарки и професору државног Правног факултета који је активан и у политици, стога су, као јавне личности, подложни и врло оштрим критикама, чак и увредама, посебно што је Војислав Шешељ у свом излагању опширно образложио шта у стручном и етичком смислу замера професору Маринковићу.

Такође, Европски суд за људска права истиче да слобода медија обезбеђује јавном мњењу један од најбољих начина да упозна идеје и ставове политичких вођа и формира мишљење о тим идејама и ставовима. Зато су у том контексту: *„границе прихватљиве критике, сходно томе, шире када је реч о политичару као таквом, него када је реч о приватном лицу. За разлику од овог другог, овај први неизбежно и свесно излаже своје речи и поступке брижљивој контроли, како новинара тако и шире јавности. Самим тим, мора да покаже већи степен толеранције.“* (Lingens против Аустрије, пресуда 8. јула 1986.г.).

Став Савета Регулатора је да својим одлукама ни на који начин не намеће униционе обрасце понашања новинара у одређеним ситуацијама, па је тако и става да у предметном случају није дошло до повреде члана 70. став 1. Закона о електронским медијима и члана 20. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.

Чланом 71. Закона о електронским медијима прописано је да се Регулатор стара да програмски садржај пружаоца медијске услуге не садржи информације којима се подстиче, на отворен или прикривен начин, дискриминација, мржња или насиље због расе, боје коже, предака, држављанства, националне припадности, језика, верских или политичких убеђења, пола, родног идентитета, сексуалне оријентације, имовног стања, рођења, генетских особености, здравственог стања, инвалидитета, брачног и породичног статуса, осуђиваности, старосне доби, изгледа, чланства у политичким, синдикалним и другим организацијама и других стварних, односно претпостављених личних својстава. Члан 27. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга обавезује пружаоца медијске услуге да не сме објавити програмски садржај који садржи информације које се наведеним чланом Закона сматрају говором мржње.

Подносилац пријаве није конкретизовала коју тачно од бројних изјава Шешеља које је цитирала сматра за говор мржње.

Савет Регулатора је анализом изјава Војислава Шешеља закључио да се изречене увреде упућене професору Маринковићу и професору Јовановићу, као што су „будала” и

„кретен”, не заснивају на њиховим личним својствима, већ на личном и професионалном деловању, па не може бити речи о говору мржње. Такође, Савет је заузео став да у говор мржње не спада ни лични став Војислава Шешеља, да би поменуте професоре „почистио с Правног факултета”, посебно што је претходно образложио свој став о њиховој професионалној компетентности.

Чланом 8. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга прописано је да у случају да се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдан интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, да је пружалац медијске услуге дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.

Савет Регулатора је закључио да се одредба члана 8. став 1. Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга не може применити на предметни садржај зато што се радило о емисији уживо са једним гостом, а не о снимљеним информативним формама у којима се емитују унапред припремљени садржаји или о расправама са више учесника у студију.

Сходно напред наведеном, Савет Регулатора је утврдио да нема основа да се пружаоцу медијске услуге изрекне нека од мера предвиђених Законом о електронским медијима, те је донео одлуку као у изреци овог решења, у складу са чланом 37. став 4. Закона о електронским медијима.

Упутство о правном средству: Ово решење је коначно и против њега се може покренути управни спор, сходно члану 55. став 1. Закона о електронским медијима подношењем тужбе Управном суду, Београд, ул. Немањина бр. 9, у року од 30 дана од дана пријема овог решења. Такса за подношење тужбе износи 390, 00 динара.

ПРЕДСЕДНИЦА САВЕТА
Оливера Зекић
Оливера Зекић



Д-на:

- Предузеће за маркетинг, издавачку делатност, радио и телевизију Нарру TV д.о.о. Београд (Земун), ул. Александра Дубчека 14, Београд, Земун
- Архиви Регулатора