



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 2425/2024 /3
Датум: 07. 03. 2025.
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак по службеној дужности, по пријави организације ЦРТА, Француска 6, Београд.

ПМУ: ТВ Информер - Инсајдер тим д.о.о., Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд.

Пријава: 12. 12. 2024.

Налог за доставу снимка: 16. 12. 2024.

Снимак: 23. 12. 2024

Предмет надзора: Емисија *Колегијум*, 21. 11. 2024. од 14:30.

Кратак садржај: Већи број омаловажавајућих и увредљивих коментара на рачун правосудних органа у вези са процесуирањем одговорних за несрећу на железничкој станици у Новом Саду, као и на рачун опозиционих политичара.

Извештај:

У емисији *Колегијум*, у оквиру садржаја из домена информативног програма, домаћин емисије Драган Вучићевић, у садржају који се може квалификовати као коментар, изнео је у више наврата низ изразито дисквалификујућих навода на рачун правосудних органа, отворено вређајући и псујући („стоко правосудна“, „стоко безрепа“, „тужиоци покварењаци“, „бандо жута тужилачка“, „нано ли вам нано покварену лоповску“, „скотови једни“, „жути олоши“, „бедници“, „јадници“, итд.). Нарочито је, у неколико наврата, назначен судија Стеван Павлов, због околности да је усвојио захтев тужилаштва да се Горану Весићу и Јелени Танасковић одреди притвор због одговорности за обрушавање дела зграде железничке станице у Новом Саду којом приликом је већи број лица изгубио живот. Изнети су наводи да против наведених лица не постоје докази, да им је притвор одређен „из политикантских разлога“ а посебно је назначен судија Стеван Павлов коме се имплицира политичка мотивација и дослук са политичким актерима, што ничим није поткрепљено.

Највећи део спорног садржаја, мада не цео, наведен је у пријави; прегледом снимка утврђено је да је транскрипт веродостојан. Подносилац је доставио диск са снимком програма, као и линк за сајт Јутјуб где је могуће видети спорни садржај.

тел: 011/2028 700
факс: 011/2028 745
e-mail: office@rem.rs
ПИБ: 102945724
Матични број: 17488554

Описаним поступком Информер ТВ је поступио супротно обавези из члана 31. став 1. **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга – Очување ауторитета и непристрасности суда:** „Није дозвољено у току трајања кривичног поступка износити идеје, информације или мишљења којима се предвиђа исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа, који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка.“

Описаним догађајем ТВ Информер је у јавном простору створио атмосферу медијског притиска која може утицати на интегритет судског поступка. Оцењујући процесну вредност доказа и изразито увредљив тон којим се обраћа тужиоцима и судијама искључују могућност позивања на право изношења идеја, информација или мишљења о раду судова и других правосудних органа, што је гарантовано ставом 2. наведеног члана („Забрана из става 1. овог члана има за циљ да спречи да се, намерним или ненамерним, притиском на суд окривљеном ускрати право на правично и непристрасно суђење, али не и да утиче на слободу пружаоца медијске услуге да износи идеје, информације или мишљења о раду судова и других правосудних органа.“).

Поред изнетих увреда и дисквалификација на рачун правосудних органа, везаних за конкретан судски предмет, изнети су и изразито омаловажавајући ставови на рачун политичких личности из опозиције и медија (конкретно, Срђана Миливојевића, Драгана Ђиласа, Драгана Бујошевића – „жути Бујке“ и Зорана Станојевића – „ жути Зозон“, као и Драгана Шолака), постављајући читав случај у политички контекст који подразумева непријатељско деловање према држави Србији, у оквиру чега се назначују РТС, усташоид из Новог Сада, Нова С, Данас „и остала банда антисрпска“. Опозициони политичари су означени као „лудаци који туку полицајце“. Укупан тон садржаја, који не одговара ниједном новинарском жанру већ се може окарактерисати као излив гнева од стране водитеља у програму, састоји се од неартикулисаног низа увреда на рачун онога што препознаје као једну страну у друштвеном и политичком спору, где, поред демонстраната („опозиционих антисрпских хејтера“), сврстава и тужиоце, судије и значајан број медија.

Предметни садржај штетан је јер води деградацији јавног информативног простора и урушавању достигнутог цивилизацијског нивоа у објављивању медијских садржаја. Информативни садржаји овакве врсте стварају штетну поларизацију тиме што се део јавности али и читави делови система (попут тужилаца) карактеришу као антидржавни и деструктивни („ушашоиди“), и тиме производе нездраву друштвену климу.

Због свега наведеног, реч је о програму који је нескладан и обавезама из **Правилника** и то члану 4. став 1. и 2, члану 5. став 1. и 2, и члану 7. став 1.

С обзиром на то да су у предметном програму несумњиво објављене информације у вези са којом одређено лице има оправдани интерес да се изјасни, те да се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, ТВ Информер је

имао обавезу да омогући том лицу или групи лица да одговоре на објављену информацију, што није учињено и што је нескладно и члану 8. став 1. **Правилника.**

Општа обавеза

Члан 4. став 1. и 2.

„Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења.

Пружалац медијске услуге дужан је да обезбеди разноврсност информативног садржаја у циљу остваривања права на слободно изражавање, као и да подстиче слободно формирање политичког и критичког мишљења.“

Истинитост, потпуност и разноврсност информисања

Члан 5. став 1. и 2.

„Пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди истинитост и потпуност информација, односно веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује, а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке.

Пружалац медијске услуге је дужан да информиса кориснике медијских услуга на основу чињеница добијених из већег броја различитих извора, односно да у оквиру свог информативног програма обезбеди разноликост гледишта, мишљења и питања о којима се јавно расправља.“

Објективност информисања

Члан 7. став 1.

„Приликом информисања јавности пружалац медијске услуге је дужан да обезбеди објективност у свом информисању која је примерена природи информације, области друштвеног живота на који се она односи и природи програмског садржаја у којој се информација објављује, с тим да се највиши степен објективности захтева приликом информисања о питањима из члана 6. став 1. овог правилника.“

Правило друге стране

Члан 8. став 1.

„Ако се у програму објављује информација у вези са којом одређено лице има оправдани интерес да се изјасни, а нарочито ако се износе наводи о нестручности, неморалном или незаконитом поступању или је реч о расправи која укључује сукоб мишљења или ставова, пружалац медијске услуге је дужан да пружи могућност том лицу да одговори на објављену информацију, односно да учествује у расправи на равноправан начин.“

Очување ауторитета и непристрасности суда

Члан 31. став 1.

„Није дозвољено у току трајања кривичног поступка износити идеје, информације или мишљења којима се предвиђа исход тог поступка или којима се оцењује процесна вредност доказа, који су изведени или треба да буду изведени у том поступку, на начин на који је могуће утицати на исход кривичног поступка.“

Закључак:

Предлог за покретање испитног поступка, због садржаја нескладог **Правилнику о заштити људских права у области пружања медијских услуга.**

- члан 4. став 1. и 2;
- члан 5. став 1. и 2;
- члан 7. став 1;
- члан 8. став 1;

у вези са чланом 61. став 1. тачке 1), 3) и 4) **Закона о електронским медијима;** као и

- члан 31. став 1. **Правилника.**
-

Служба за надзор и анализу