



РЕГУЛАТОРНО  
ТЕЛО ЗА  
ЕЛЕКТРОНСКЕ  
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5  
11103 Београд, Србија  
[www.rem.rs](#)

Број: 2236/2024 /  
Датум: 07. 03. 2025.  
Београд

## Извештај Службе за надзор и анализу

**Поступак** по службеној дужности, на основу пријаве фондације „Славко Ђурувија“, Курсулина 7, Београд.

**ПМУ:** Б92 - Радио дифузно предузеће Б92 друштво са ограниченим одговорношћу, Аутопут за Загреб 22, Београд-Земун .

**Пријава:** 04. 11. 2024.

**Предмет надзора:** Информативни програм, 8. и 17. 10. 2024.

**Кратак опис:** Информативни садржаји везани за суђење брачном пару Кецмановић.

### Извештај:

Пријава се се односи на изношење детаља са претреса на коме се починилац злочина малолетни К. К. појављује у својству сведока. Подносилац пријаве сматра да је почињен прекршај у погледу заштите малолетника, самим објављивањем његовог пуног имена и презимена, а прекршај је почињен и самим објављивањем садржаја суђења које је затворено за јавност у циљу заштите малолетника због чега је, према наводима пријаве, и Прво основно јавно тужилаштво формирало предмет ради испитивања повреде тајности поступка.

Спорни делови информативног програма ТВ Б92 наведени су у транскрипцијама унутар поднете пријаве.

Увидом у назначене спорне детаље информативног програма ТВ Б92, утврђено је да се детаљи којима је наводно нарушена тајност поступка (уз назнаку да је реч о неслужбеним информацијама) односе на амбијент у судници – судница је подељена на три дела, одвојена непробојним стаклом, да је сведоку К. К. у једном тренутку позлило и слично.

Полазећи од околности да је суђење затворено за јавност због заштите идентитета малолетника и обавезе регулатора која се односи на заштиту малолетника, Стручна служба узима у обзир да обелодањени садржај поступка (изглед суднице, инкриминације на рачун родитеља и остало) није такав да угрожава достојанство малолетника и друга његова права. У погледу објављивања пуног имена и презимена малолетника, иако **Правилник о заштити права малолетника у области медијских услуга** наводи да ПМУ има обавезу да **заштити идентитет малолетника чак и када када то није учинио орган јавне власти или друго лице**, навод о повреди идентитета беспредметан је већ тиме што је потпуно познат од самог злочина у мају 2023. године; додатно, идентитет малолетника је јасан и из саме чињенице да су познати његови родитељи који су и предмет конкретног судског

поступка у коме се малолетник појављује као сведок. Чак и ако би се узело у обзир да је малолетнику начињена штета тиме што је објављен његов идентитет и детаљи из његовог исказа на суду, Стручна служба сматра да је та штета ништавна према оној која произлази из саме одговорности за беспримерно убиство које му се ставља на терет.

У програму ТВ Б92 дана 8. октобра у оквиру извештаја са лица места у емисији *Вести*, приказан је у трајању од неколико секунди у крупном плану снимак из чекаонице суда (тзв. покривалица, 12:12) на којем је женска особа која је видљиво потресена, а видљива су и друга лица. Обавеза ПМУ из члана 19 ст. 1 **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга** је да *информације о трагичном догађају објављује без сензационализма и уз поштовање приватности и достојанства жртве таквог догађаја, жртвних сродника или других жртви блиских лица*. Описани садржај могуће је тумачити као сензационалистички и као нарушавање приватности и достојанства лица погођених трагичним догађајем, те сходно томе није спроведена обавеза прописана наведеном одредбом.

---

**Закључак:** Предлог за покретање испитног поступка због повреде члана 19. став 1. **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга.**

---

**Служба за надзор и анализу**