



Република Србија
РЕГУЛАТОРНО ТЕЛО
ЗА ЕЛЕКТРОНСКЕ МЕДИЈЕ

Број: 81/2025-11

Датум: 18. 01. 2025

Београд 127/ка5

Извештај Службе за надзор и анализу РЕМ поступање по службеној дужности

	<p>Подносилац пријаве: Поступање по службеној дужности. На наведени садржај пристигло је обавештење Миме Мишљеновић, законске заступнице „Аутономног женског центра“ (заведено под бројем 81/2025) и удружења „ФемПлатз“ (заведено под бројем 127/2025).</p> <p>Против: ТВ Пинк</p> <p>Кратак садржај: наводне повреде обавеза поштовања људских права и забране говора мржње као и принципа истинитости и објективности.</p> <p>Период мониторинга: 18. 01. 2025. од 16:53 до 18:29 часова, емисија <i>Магазин ин</i>.</p>
Извештај	<p>Време емитовања: 18. 01. 2025. од 16:53 до 18:29 часова</p> <p>Емисија: <i>Магазин ин</i>.</p> <p><i>Магазин ин</i> је ауторска емисија забавног програма (врсте садржаја) водитељке Соње Маринковић, по форми разговор у студију са више гостију, у којој се износе лични ставови водитељице и гостију у студију.</p> <p>Прегледом видео материјала установљено је да су у пријавама тачно цитиране спорне изјаве учесница у предметној емисији.</p> <p>Подносилац пријаве сматра да се спорним изјавама оправдава насиље према женама, те да су тиме прекршене Конвенција Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама коју је Србија ратификовала 2013, Закон о електронским медијима који је установио обавезу поштовања људских права и забране говора мржње и Правилник о заштити људских права у области медија који захтева истинитост и објективност информација.</p> <p>Гошћа, адвокат Зора Добричанин Никодијевић изнела је своје личне ставове базиране на својој судској пракси, износећи поједине примере који се односе на деловање НВО и</p>

	<p>активисткиња „Сигурних женских кућа“.</p> <p>Нејасно је на који начин је спорним описима, по тврдњама из обавештења, повређена Конвенција Савета Европе о спречавању и борби против насиља над женама, посебно што је у закључку Зора Добричанин Никодијевић експлицитно рекла: „Физичко насиље је недозвољено и апсолутно не подржавам ни промил физичког насиља, али такође постоје случајеви где се доказује и где је доказано да је до физичког насиља дошло због константног психичког насиља жене... физичко насиље над женама не. Ни физичко насиље над мушкарцима. Ни психичко насиље над женама, ни психичко насиље над мушкарцима. Не провоцирати.“</p> <p>С обзиром да је реч о конкретним појавама и конкретним понашањима конкретних жена и мушкараца из судске праксе („постоје случајеви где се доказује и где је доказано да је до физичког насиља дошло због константног психичког насиља жене“), исказ се не може тумачити као да се односи генерално на жене или мушкарце, тј. као дискриминација због личних својстава, па стога нема елемената говора мржње.</p> <p>Указивање на кршење Правилника о заштити људских права у области медија који захтева истинитост и објективност информација није утемељено, јер у питању није информативни него забавни програм, у коме гости и водитељка износе личне ставове на тему емисије, на који имају права на основу низа прописа и декларација о заштити слободе изражавања, чак и кад су ставови екстремни, а израз вулгаран и увредљив, што у предметној емисији није случај.</p>
<p>Закључак</p>	<p>Могућа повреда: нема повреда одредаба медијских закона и подзаконских аката.</p>