



РЕГУЛАТОРНО
ТЕЛО ЗА
ЕЛЕКТРОНСКЕ
МЕДИЈЕ

Трг Николе Пашића 5
11103 Београд, Србија
www.rem.rs

Број: 108/2025 *17*
Датум: 17. 04. 2025.
Београд

Извештај Службе за надзор и анализу

Поступак по службеној дужности, по пријави Ангеле Трајић из организације ЦРТА, Булевар краља Александра 70, Београд.

ПМУ: ТВ Информер – Инсајдер тим д.о.о., Булевар Пеке Дапчевића 17, Београд.

Пријава: 30. 01. 2025.

Налог за доставу снимка: 06. 03. 2025.

Снимак: 17. 03. 2025

Предмет надзора: Емисија Инфо јутро, 04. 01. 2025, од 10:44 до 11:15 сати.

Кратак садржај: Разговор са Вјерицом Радета о студентским протестима.

Извештај: Пријава се односи на садржај емисије Инфо јутро из жанра информативног програма, поджанра актуелности; разговор са Вјерицом Радета, представљеном као потпредседник СНС, као јединим саговорником у предметном сегменту програма. Тема разговора оквирно се односи на јавне манифестације које су део политичких протеста покренутих падом надстрешнице на железничкој станици у Новом Саду.

Транскрипт

Вјерица Радета: Ја мислим да би Златибор Лончар у оквиру ових разних тренинга које успешно ради по Србији требало да, ако је икако могуће, организује психијатријски преглед свих тих болесника. Јер, нормалан ум ово што они раде не може да ради, заиста. Колико год добијају паре, али знате колико пара треба да... колико пара је добила та Мила Пајић и овај Кесић да направе...

Водитељка: Јесте видели ви то гостовање?

Вјерица Радета: То је такав скандал. Они су од девојчица, од деце, направили вештице. Ставили су им црне перике. Црвене кармине, црне креоне око очију. Заиста језиво.

(...)

Та деца су доведена ту да аплаудирају Мили Пајић са оним њеним унезвереним погледом и онда их она учи шта они све могу док не стигну дотле да буду студенти. Па онда, као студенти, шта онда могу да мењају. Једино је заборавила да им каже да студенти треба да уче, да студенти треба да постану дипломирано оно за шта се су уписали и што желе да заврше, и некако заборавља, та плаћеница очигледна, да каже на којој она години студија. Колико испита је положила. Нисмо ми њу заборавили још из времена Рибникара, пре тога око изборних резултата, кад је испред Скупштине исколачила очи, она неће то да трпи, она не може то, као да је цео свет стао ако Мила нешто неће или не може да истрпи.

Изношење изразито критичних ставова („психијатријски болесници“, „плаћеници“) на рачун Миле Пајић и Зорана Кесића, у вези са њиховим јавним активностима јасно подразумева потребу да се у дискусију укључе и аргументи супротне стране и обавезу ТВ Информер да пружи могућност учествовања у расправи на равноправан начин (члан 8. став 1. **Правилника о заштити људских права у области пружања медијских услуга**), што није учињено.

Транскрипт:

Вјерица Радета: Новац за финансирање тих такозваних студентских протеста, а заправо блокада, дели Аида Ћоровић. Замислите ви да кози дате да чува купус. Аида Ћоровић је лопов, криминалац не само зато што ради против Србије, не само зато што јој смета мурал Ратка Младића па га шара по Београду, него зато што је она у Новом Пазару са својим, да л` јој је муж или ванбрачни муж, свеједно, са тим човеком опљачкала Јавно предузеће Водовод. Велике паре су узели, кривични поступак је вођен, спасио их Расим Љајић. Јер је његова странка тада била на власти.

(...)

Није Аида Ћоровић, не смета она некоме зато што је пало на памет да смета Аида Ћоровић, као што је пало на памет да јој смета Србија. Она има право да каже да у Србији не функционишу институције. Да су функционисале, она би била у затвору данас, као тај лопов који је опљачкао фирму Јавно предузеће Водовод у Новом Пазару. И она је сада та која тим студентима дели новац.

Околност да се у информативном садржају без икакве резерве презентирају непроверени и ничим поткрепљени подаци „Аида Ћоровић дели новац“, именована особа је, ван контекста теме разговора, означена као лопов и криминалац те су у циљу јавне дискредитације укључене и приватне прилике („муж или ванбрачни муж, свеједно“). Тиме што није омогућено учествовање на равноправан начин и другим заинтересованим странама у оквиру објављивања информације у којој имају право да се изјасне поново је поступљено нескладно члану 8. став 1. **Правилника** (Правило друге стране).

У целини, описаним поступањем ТВ Информер није омогућио слободно, истинито, објективно, потпуно и благовремено информисање, а нарочито да вести и програми актуелности истинито и објективно представљају чињенице и догађаје и да подстичу слободно формирање мишљења што налаже члан 4. став 1. **Правилника** (Општа обавеза), нити веродостојност и потпуност идеја и мишљења које објављује а посебно у вестима и програмима актуелности са пажњом примереном околностима и у складу са правилима новинарске струке (члан 5. став 1. **Правилника** – Истинитост, потпуност и разноврсност информисања).

Закључак: Предлог за покретање испитног поступка, због садржаја нескладног **Правилнику о заштити људских права у области пружања медијских услуга:**

- члан 4. став 1;
- члан 5. став 1;
- члан 8. став 1;

у вези са чланом 61. став 1. **Закона о електронским медијима.**

Служба за надзор и анализу

